



CRNA GORA  
Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki  
Broj:UP.0902-89714-2016  
Podgorica, 27.01.2017.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/11, 57/14 i 28/15), u postupku po žalbi "Krušo" DOO Herceg Novi od 25.10.2016.g. izjavljenoj protiv Rješenja opštine Herceg Novi broj 02-5-448-21/16-6 od 20.10.2016.g., na sjednici održanoj 26. i 27.01.2017.g., donijela je dana 27.01.2017.g.

### RJEŠENJE

Odbija se žalba "Krušo" DOO Herceg Novi od 25.10.2016.g. izjavljena protiv Rješenja opštine Herceg Novi broj 02-5-448-21/16-6 od 20.10.2016.g., kao neosnovana.

### Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji broj 02-2-448-21/16 od 05.10.2016.g. za otvoreni postupak javne nabavke šopingom izgradnje potpornog zida na dijelovima Kat. Parc. 5982 i 4212 KO Sutorina, opština Herceg Novi je, kao naručilac, donijela Rješenje 02-5-448-21/16-6 od 20.10.2016.g. kojim je ponudu ponuđača „Krušo“ DOO Herceg Novi odbila kao neispravnu.

„Krušo“ DOO Herceg Novi, kao ponuđač, je dana 25.10.2016.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupka javnih nabavki žalbu protiv navedenog Rješenja naručioca zbog povrede pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi ističe da je dokazao da njegov zakonski zastupnik nije pravosnažno osuđivan za neko od krivičnih djela organizovanog kriminala sa elemetnima korupcije, pranja novca i prevare, te da je pečatirao svaku prvu stranicu svakog lista svoje ponude i uredno uvezao ponudu jemstvenikom, koju je zapečatio čvrstvim pečatnim voskom sa otiskom pečata, a propust da obilježi ukupan broj listova ponude je očigledna tehnička greška koja je bez uticaja na ispravnost njegove ponude.

Opština Herceg Novi, kao naručilac, je dana 31.10.2016.g. dostavila Državnoj komisiji spise predmeta i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da žalilac nje numerisao ukupan broj listova ponude, niti je dokazao da njegovo ovlašćeno lice nije kažnjavano.

U postupku po izjavljenoj žalbi, Državna komisija je izvršila uvid u istu, pobijano Rješenje i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda žalioaca da je pečatirao svaku prvu stranicu svakog lista svoje ponude i uredno uvezao ponudu jemstvenikom, koju je zapečatio čvrstvim pečatnim voskom sa otiskom pečata, a propust da obilježi ukupan broj listova ponude je očigledna tehnička greška koja je bez uticaja na ispravnost njegove ponude, Državna komisija je uvidom u predmetnu Tendersku

dokumentaciju utvrdila da je u Uputstvu ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude predviđeno: „Ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom. Ponuđač je dužan da ponudu pripremi kao jedinstvenu cjelinu i da svaku prvu stranicu svakog lista i ukupan broj listova ponude označi rednim brojem i pečatom, žigom ili sličnim znakom ponuđača ...”. Uvidom u ponudu žalioaca, Državna komisija je utvrdila da je ovaj ponuđač označio rednim brojem svaku prvu stranicu svakog lista svoje ponude, ali da nije označio ukupan broj listova ponude.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioaca neosnovan iz razloga što isti nije označio ukupan broj listova svoje ponude, kako je to predviđeno Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude, tako da žalilac prilikom sačinjavanja svoje ponude, u ovom dijelu, nije postupio u skladu sa Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje ponude i članom 75 stav 1 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), kojim je propisano: „Ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa tenderskom dokumentacijom”. Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je naručilac potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje u pogledu načina označavanja listova ponude i pravilno primijenio materijalno pravo kada je pobijanim Rješenjem ponudu žalioaca, u naznačenom dijelu, ocijenio kao neispravnu.

Državna komisija je ispitivala i ostale žalbene navode, ali nalazi da isti nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari, imajući u vidu da je ponuda žalioaca neispravna iz naprijed utvrđenog razloga.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 1 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

#### **Uputstvo o pravnom sredstvu**

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

**Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki**

  
**Predsjednik**  
**Zoran Živković**

Dostaviti:

- podnosiocu žale,
- naručiocu,
- u spise predmet,
- a/a.