



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj:UP.0904-284/3-2016

Podgorica, 13.01.2017.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2 i člana 139 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/11, 57/14 i 28/15) i člana 107 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 60/03 i "Sl. list CG", broj 32/11), u postupku po žalbi "Sava Montenegro" AD Podgorica i "Sava Car" DOO Podgorica od 01.04.2016.g. izjavljenoj protiv Rješenja Službe za zajedničke poslove opštine Bijelo Polje broj 11/1-6-7/2016 od 18.03.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 12. i 13.01.2017.g., donijela je dana 13.01.2017.g.

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Sava Montenegro" AD Podgorica i "Sava Car" DOO Podgorica od 01.04.2016.g. pa se poništava Rješenje Službe za zajedničke poslove opštine Bijelo Polje broj 11/1-6-7/2016 od 18.03.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.
2. Nalaže se Službi za zajedničke poslove opštine Bijelo Polje da u ponovnom postupku otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i da u roku od 15 dana od dana dostavljanja ovog rješenja donese zakonitu odluku i o tome obavijesti Državnu komisiju za kontrolu postupaka javnih nabavki u roku od tri dana od dana donošenja odluke.
3. Obavezuje se Služba za zajedničke poslove opštine Bijelo Polje da "Sava Montenegro" AD Podgorica nadoknadi troškove postupka u iznosu od 150,00 eura, u roku od 15 dana od dana dostavljanja ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po Tenderskoj dokumentaciji broj 6-2/2016 od 26.02.2016.g. za postupak javne nabavke šopingom usluga registracije službenih vozila, Služba za zajedničke poslove opštine Bijelo Polje je, kao naručilac, donijela Rješenje broj 11/1-6-7/2016 od 18.03.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude kojim je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Lovćen"

osiguranje AD Podgorica i „Lovćen auto“ AD Podgorica, a ponuda ponuđača “Sava Montenegro” AD Podgorica i “Sava Car” DOO Podgorica odbijena kao neispravna.

“Sava Montenegro” AD Podgorica i “Sava Car” DOO Podgorica su, kao ponuđač, dana 01.04.2016.g. izjavili Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv navedenog Rješenja naručioca zbog bitne povrede zakona u postupku javne nabavke, pogrešne primjene materijalnog prava i povrede postupka o javnim nabavkama. Žalioci u žalbi ističe da je naručilac pobijanim Rješenjem njihovu ponudu neosnovano odbio kao neispravnu iz razloga da nijesu uredno prijavljene, obračunate i izvršene sve obaveze po osnovu poreza i doprinosa do 90 dana prije javnog otvaranja ponuda, jer u Uvjeranju Poreske uprave – Područna jedinica Podgorica broj 03/8-2112/1-2 od 11.01.2016.g. stoji da je poreski obveznik “Sava Montenegro” AD Podgorica zaključno sa 11.01.2016.g. podnio poreske prijave i prema istim obračunao obaveze po poreza i doprinosa na lična primanja zaključno sa decembrom 2015.g. i po osnovu poreza na dodatu vrijednost zaključno sa novembrom 2015.g. i nema neizmirenih poreskih obaveza, pri čemu obaveze po osnovu PDV-a za decembar 2015.g. nijesu, shodno Zakonu o porezu na dodatu vrijednost, bile dospjele na plaćanje na dan izdavanja potvrde. Dalje ističe da je naručilac, ukoliko se opredijelio za ovako tumačenje izvršenje poreskih obaveza, morao utvrditi da su obje dostavljene ponude neispravne, obzirom da u istim nije dostavljen dokaz da je porez na dobit pravnih lica izmiren zaključno sa 2014.g. U konačnom žalilac ističe da je naručilac na navedeni način povrijedio načelo ravnopravnosti iz člana 8 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), pa predlaže da Državna komisija poništi sprovedeni postupak javne nabavke i pobijano Rješenje.

Naručilac je dana 06.04.2016.g. dostavio Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem ističe da je ponuda žalioca neispravna jer je u istoj dostavljen dokaz da je “Sava Montenegro” AD podgorica izmirio obaveze po osnovu poreza na dodatu vrijednost zaključno sa novembrom 2015.g., što nije u skladu sa uslovom na stranici 25 Tenderske dokumentacije kojim je traženo da su sve obaveze po osnovu poreza i doprinosa uredno prijavljene obračunate i izvršene do 90 dana prije dana javnog otvaranja ponuda.

U postupku po žalbi Državna komisija je razmotrila istu, odgovor na žalbu, pobijano Rješenje o izboru najpovoljnije ponude i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila da je žalba osnovana iz sljedećeg razloga:

Žalioci su u ponudi dostavili Uvjerjenje Poreske uprave – Područna jedinica Podgorica broj 03/8-2112/1-2 od 11.01.2016.g. u kojem je navedeno da je poreski obveznik “Sava Montenegro” AD Podgorica zaključno sa 11.01.2016.g. podnio poreske prijave i prema istim obračunao obaveze po osnovu poreza i doprinosa na lična primanja zaključno sa 12.2015.g., zatim po osnovu poreza na dobit pravnih lica zaključno sa 2014.g. i po osnovu poreza na dodatu vrijednost zaključno sa 11.2015.g., te da po navedenim osnovama nema neizmirenih obaveza,

čime su dokazali da je "Sava Montenegro" AD Podgorica, kao član zajedničke ponude, izmirila sve obaveze po osnovu poreza i doprinosa do 90 dana prije dana otvaranja ponuda tj. prije dana 15.03.2016.g. Naime, kako je tačkom V Poziva za javno nadmetanje iz predmetne Tenderske dokumentacije predviđeno da u postupku javne nabavke može da učestvuje ponuđač koji je uredno prijavio, obračunao i izmirio sve obaveze do 90 dana prije dana otvaranja ponuda, a tačkom XI Poziva predviđeno da će se javno otvaranje održati dana 15.03.2016.g., to su žalioци bili dužni da dokažu da su uredno prijavili, obračunali i izmirili sve obaveze po osnovu poreza i doprinosa do dana 16.12.2015.g., što su oni dokazali za "Sava Montenegro" AD Podgorica u ponudi dostavljenim Uvjerenjem Poreske uprave – Područna jedinica Podgorica broj 03/8-2112/1-2 od 11.01.2016.g. jer je istim potvrđeno da je ovaj član zajedničke ponude obaveze po osnovu poreza i doprinosa izmirio zaključno sa decembrom mjesecom 2015.g., zatim da je obaveze po osnovu poreza na dobit pravnih lica izmirio zaključno sa 2014.g., a obaveze po ovom osnovu za 2015.g. dospijevaju nakon 30.03.2016.g., shodno članu 40 stav 2 Zakona o porezu na dobit pravnih lica ("Sl. list RCG", br. 65/01...80/04 i "Sl. list CG", br. 40/08...61/13), te da je obaveze po osnovu poreza na dodatu vrijednost izmirio zaključno sa novembrom mjesecom 2015.g., a obaveza po ovom osnovu za decembar mjesec 2015.g. je dospijevala dana 15.01.2016.g., u skladu sa članom 35 stav 2 i članom 36 stav 1 Zakona o porezu na dodatu vrijednost ("Sl. list RCG", br. 65/01...04/06 i "Sl. list CG", br. 16/07...53/16).

Shodno navedenom Državna komisija nalazi da je naručilac prilikom ocjene ponude žalilaca nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje u pogledu ispunjenosti obaveze ponuđača da su uredno prijavljene, obračunate i izvršene sve obaveze po osnovu poreza i doprinosa do 90 dana prije dana javnog otvaranja ponuda, te da je na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio materijalno pravo kada je pobijanim Rješenjem ovu ponudu ocijenio kao neispravnu u naznačenom dijelu, a kako u obrazloženju pobijanog Rješenja nije naveo odredbu ZJN, kao materijalni propis, u odnosu na koju je ocijenio da je ova ponuda neispravna iz navedenih razloga, to pobijano Rješenje u ovom dijelu nije u skladu sa članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 60/03 i "Sl. list CG", broj 32/11), zbog čega je pobijano Rješenje nezakonito, te ga treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, kako bi naručilac otklonio utvrđene nepravilnosti.

Državna komisija je razmatrala i ostale žalbene navode žalilaca, ali nalazi da nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari budući da su i ponudi ponuđača "Lovćen" osiguranje AD Podgorica i „Lovćen auto“ AD Podgorica dostavljeni dokazi da su oba člana ove zajedničke ponude izvršili zaključno sa 2014.g.

S obzirom da je žalba usvojena, o troškovima na ime naknade za vođenje postupka odlučeno je u skladu sa članom 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 2 i člana 139 tačka 4 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki



Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- naručiocu,
- u spise predmeta,
- a/a.