



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj:UP.0904-454/2-2016

Podgorica, 13.01.2017.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2 i člana 139 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/11, 57/14 i 28/15) i člana 107 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 60/03 i "Sl. list CG", broj 32/11), u postupku po žalbi "Kastex" DOO Podgorica od 28.04.2016.g. izjavljenoj, prko punomoćnika Nikole Ivanovića, advokata iz Podgorice, protiv Rješenja JU Centar za socijalni rad za opštine Bar i Ulcinj broj 01-05-1/0101-333/2016 od 14.04.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 12. i 13.01.2017.g., donijela je dana 13.01.2017.g.

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Kastex" DOO Podgorica od 28.04.2016.g. pa se poništava Rješenje JU Centar za socijalni rad za opštine Bar i Ulcinj broj 01-05-1/0101-333/2016 od 14.04.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se JU Centar za socijalni rad za opštine Bar i Ulcinj da u ponovnom postupku otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i da u roku od 15 dana od dana dostavljanja ovog rješenja donese zakonitu odluku i o tome obavijesti Državnu komisiju za kontrolu postupaka javnih nabavki u roku od tri dana od dana donošenja odluke.

3. Obavezuje se JU Centar za socijalni rad za opštine Bar i Ulcinj da "Kastex" DOO Podgorica nadoknadi troškove postupka u iznosu od 240,00 eura, u roku od 15 dana od dana dostavljanja ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po Tenderskoj dokumentaciji broj 01/0101-333/2016 od 18.03.2016.g. za postupak javne nabavke šopingom kancelarijskog materijala, JU Centar za socijalni rad za opštine Bar i Ulcinj je, kao naručilac, donijela Rješenje broj 01-05-1/0101-333/2016 od 14.04.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude kojim je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Multiprint" DOO Bar, a ponuda ponuđača "Kastex" DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

"Kastex" DOO Podgorica je, kao ponuđač, dana 28.04.2016.g., preko punomoćnika Nikole Ivanovića, advokata iz Podgorice, izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv navedenog Rješenja naručioca zbog bitne povrede zakona, pogrešno i

nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi ističe da je ponuda ponuđača "Multiprint" DOO Bar neispravna iz razloga što na pečatnom vosku kojim je zapečaćena nije otisnut pečat, žig ili slični znak ponuđača, zatim iz razloga što je u Finansijskom dijelu ponude na mjestu predviđenom za iskazivanje cijene slovima ukupna ponudena cijena iskazana slovima i brojevima, te iz razloga što je za stavke 6 i 8 alternativna. U konačnom žalilac predlaže da Državna komisija usvoji žalbu i naloži naručiocu da izvrši ponovno vrednovanje ponuda, te da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 40,00 eura i na ime sastavljanja žalbe u iznosu od 350,00 eura, u skladu sa Advokatskom tarifom Crne Gore.

Naručilac je dana 30.05.2016.g. dostavio Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem ističe da su žalbeni navodi žalioaca neprihvatljivi, pa predlaže da Državna komisija žalbu odbije kao neosnovanu.

U postupku po žalbi Državna komisija je razmotrila istu, odgovor na žalbu, pobijano Rješenje o izboru najpovoljnije ponude i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila da je žalba osnovana iz sljedećih razloga:

Ponuda ponuđača "Multiprint" DOO Bar za stavke 6 i 8 je alternativna i nije sačinjena u skladu sa Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude iz predmetne Tenderske dokumentacije. Naime, naručilac je Tenderskom dokumentacijom u tački VI Poziva za javno nadmetanje isključio mogućnost podnošenja alternativnih ponuda, zatim Tehničkim karakteristikama ili specifikacijama predmeta javne nabavke pod stavkom 6 tražio kovertu velike žute BeoT ili ekvivalent i pod stavkom 8 tražio dostavne knjige za poštu Merk ili ekvivalent, te Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude predvidio da, ako je u tehničkoj specifikaciji za određenu stavku/e naveden robni znak, patent, tip ili proizvođača, uz naznaku "ili ekvivalentno", ponuđač je dužan da u ponudi tačno navede koji robni znak, patent ili proizvođača nudi, a ponuđač "Multiprint" DOO Bar je u Finansijskom dijelu ponude pod stavkom 6 ponudio kovertu velike žute Pigna ili ekvivalent, te pod stavkom 8 ponudio dostavne knjige za poštu Merkator ili ekvivalent, što znači da nije u ponudi tačno naveo robni znak, niti naziv proizvođača proizvoda koje je ponudio pod stavkama 6 i 8, zbog čega je njegova ponuda u ovom dijelu alternativna. Takođe, ponuđač "Multiprint" DOO Bar nije prilikom sačinjavanja svoje ponude u naznačenom dijelu postupio u skladu sa Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude kojim je predviđeno da ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom, kako je to i propisano članom 75 stav 1 ZJN.

Shodno navedenom Državna komisija nalazi da je naručilac prilikom ocjene ispravnosti ponude ponuđača "Multiprint" DOO Bar nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje u pogledu obaveze tačnog navođenja robnog znaka ili naziva proizvođača ponuđenog proizvoda za stavke 6 i 8 za koje je u Tehničkim karakteristikama ili specifikacijama predmeta javne nabavke naveden robni znak traženog proizvoda uz naznaku „ili ekvivalentno“, te da je na tako utvrđeno

činjenično stanje pogrešno primijenio materijalno pravo kada je pobijanim Rješenjem ovu ponudu u naznačenom dijelu ocijenio ispravnom u smislu člana 99 ZJN, zbog čega je pobijano Rješenje nezakonito, te ga treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, kako bi naručilac otklonio utvrđene nepravilnosti.

Državna komisija je razmatrala i ostale žalbene navode žalioaca, ali nalazi da nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari, budući da je, iz naprijed navedenih razloga, pobijano Rješenje nezakonito.

S obzirom da je žalba usvojena, Državna komisija nalazi da je djelimično osnovan zahtjev žalioaca za naknadu troškova postupka, pa mu, s obzirom na procijenjenu vrijednost predmetne javne nabavke u iznosu od 4.000,00 eura i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg nije dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, određuje troškove na ime uplaćene naknade za vođenje postupka u iznosu od 40,00 eura, shodno članu 125 stav 5 ZJN, i na ime sastavljanja žalbe u iznosu od 200,00 eura, bez PDV-a, shodno članu 1 stav 3, tarifnom broju 5 stav 1 tačka 1 i tarifnom broju 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 11/2015), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 104 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG, broj 60/03 i "Sl. list CG", broj 32/11) i članom 3 i članom 8 stav 2 Uredbe o naknadi troškova u upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 06/04), jer je žalbeni postupak prouzrokovan njegovim nezakonitim rješenjem o izboru najpovoljnije ponude.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 2 i člana 139 tačka 4 ZJN i člana 107 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- punomoćniku podnosioca žalbe,
- naručiocu,
- u spise predmet,
- a/a.



Predsjednik

Zoran Živković