



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj:UP.0902-652/2-2016

Podgorica, 03.03.2017.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/11, 57/14 i 28/15), u postupku po žalbi "Educo centar" DOO Podgorica od 27.07.2016.g. izjavljenoj protiv Rješenja Pošte Crne Gore AD Podgorica broj 08030/6382/14-33/16 od 21.07.2016. g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 02. i 03.03.2017.g., donijela je dana 03.03.2017.g.

#### **RJEŠENJE**

1. Usvaja se žalba "Educo centar" DOO Podgorica od 27.07.2016.g. pa se poništava Rješenje Pošte Crne Gore AD Podgorica broj 08030/6382/14-33/16 od 21.07.2016. g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.
2. Nalaže se Pošti Crne Gore AD Podgorica da u ponovnom postupku otkloni nepravilnost na koju mu je ukazano ovim rješenjem i da u roku od 15 dana od dana dostavljanja ovog rješenja donese zakonitu odluku i o tome obavijesti Državnu komisiju za kontrolu postupaka javnih nabavki u roku od tri dana od dana donošenja odluke.
3. Obavezuje se Pošta Crne Gore AD Podgorica da "Educo centar" DOO Podgorica nadoknadi troškove postupka u iznosu od 50,00 eura u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

#### **Obrazloženje**

U postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji broj 08030/6382/14-33/16 od 10.06.2016.g. za postupak javne nabavke šopingom usluga prevođenja za 2016 godinu, Pošta Crne Gore AD Podgorica, kao naručilac, je donijela Rješenje 08030/6382/14-33/16 od 21.07.2016. g. o izboru najpovoljnije ponude kojim je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Double L" DOO Podgorica, zatim ponuda ponuđača "Weon" DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, a ponuda ponuđača "Educo centar" DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana.

„Educo centar“ DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 27.07.2016.g., izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv navedenog Rješenja naručioca zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i povrede odredaba Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) u kojoj, u bitnom, ističe da je naručilac u Tehničkim karakteristikama ili specifikacijama predvidio ukupno 12 stavki, a da su ponuđač „Double L“ DOO Podgorica i ponuđač „Weon“ DOO Podgorica u Finansijskom dijelu ponude predvidjeli samo po deset stavki, zbog čega su njihove ponude neispravne.

Pošta Crne Gore AD Podgorica, kao naručilac, je dana 29.07.2016.g. dostavio Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem ističe da je ponuđač „Double L“ DOO Podgorica pod stavkama 1 i 3 Finansijskog dijela ponude obuhvatio po dvije stavke iz Tehničkih karakteristika ili specifikacija, te da je ponuđač „Weon“ DOO Podgorica pod stavkama 2 i 4 Finansijskog dijela ponude obuhvatio po dvije stavke iz Tehničkih karakteristika ili specifikacija.

U postupku po žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijano Rješenje o izboru najpovoljnije ponude i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je naručilac prilikom donošenja pobijanog Rješenja nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje, povrijedio pravila upravnog postupka i pogrešno primijenio materijalno pravo. Ovo iz razloga što obrazloženje pobijanog Rješenja ne sadrži, u smislu člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, potpuno utvrđeno činjenično stanje i razloge koji su bili odlučni pri ocjeni ispravnosti ponude ponuđača „Double L“ DOO Podgorica i ponuđača „Weon“ DOO Podgorica u pogledu usklađenosti Finansijskog dijela ponude ovih ponuđača sa Tehničkim karakteristikama ili specifikacijama, kao ni razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku kakva je data u dispozitivu. Naime, imajući u vidu da je članom 101 stav 2 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) propisano: „Ponude se ocjenjuju provjerom da li je sadržaj ponude u skladu sa uslovima utvrđenim tenderskom dokumentacijom“, te da je članom 16 stav 1 tačka 3 Pravilnika o metodologiji iskazivanja podkriterijuma za izbor najpovoljnije ponude u postupku javne nabavke („Sl. list CG“ br. 24/15 i 29/15) propisano: „Ponude se ocjenjuju na način što se provjerava da li: ...3) je finansijski dio ponude dat u odnosu na sve stavke tehničke specifikacije, odnosno predmjer radova iz tenderske dokumentacije“, to je nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac u obrazloženju pobijanog Rješenja utvrdio da su ponude navedenih ponuđača ispravne i pored činjenice da je Tehničkim karakteristikama ili specifikacijama predvidio 12 stavki, a da iz Finansijskog dijela ponude ponuđača „Double L“ DOO Podgorica i ponuđača „Weon“ DOO Podgorica ne proizilazi da se isti odnose na svih 12 stavki. Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je naručilac prilikom ocjene ispravnosti ponude ponuđača „Double L“ DOO Podgorica i ponuđača „Weon“ DOO Podgorica nepotpuno utvrdio činjenično stanje u pogledu podudarnosti ponuđenih stavki u Finansijskom dijelu ponude sa stavkama predviđenim u Tehničkim specifikacijama, te da je na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio materijalno pravo kada je pobijanim Rješenjem njegovu ponudu u naznačenom dijelu ocijenio kao ispravnu, zbog čega je isto u ovom dijelu nezakonito, te ga kao takvo treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak

i odlučivanje. Prilikom zauzimanja ovog stava, Državna komisija je imala u vidu navode naručioca date u odgovoru na žalbu, ali nalazi da isti nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari jer se odgovorom na žalbu ne mogu nadomjestiti nedostaci pobijanog Rješenja, a posebno imajući u vidu da je nejasno kako je Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda utvrdila da su ponuđači „Double L“ DOO Podgorica i “Weon” DOO Podgorica u Finansijskom dijelu ponude pod pojedinim stavkama obuhvatali više stavki.

Državna komisija je razmatrala i ostale žalbene navode, ali nalazi da su isti bez uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Na osnovu izloženog, a primjenom odredbi člana 132 stav 3 tačka 2 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

#### **Uputstvo o pravnom sredstvu**

- Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

#### **Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki**

**Predsjednik,**  
**Zoran Zivković**

Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- naručiocu,
- u spise predmeta,
- a/a.