



CRNA GORA
Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki
Broj:UP.0903-932/2-2016
Podgorica, 24.03.2017.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11, 57/14, 28/15), u postupku po žalbi „Ivago“ DOO Podgorica od 10.11.2016.g. izjavljenoj protiv rješenja "Monteput" DOO Podgorica br. 40-Š-16/2016-10316 od 31.10.2016. g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 23. i 24.03.2017. g. donijela je dana 24.03.2017.g.

RJEŠENJE

Odbija se žalba „Ivago“ DOO Podgorica od 10.11.2016.g. izjavljena protiv rješenja "Monteput" DOO Podgorica br. 40-Š-16/2016-10316 od 31.10.2016. g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po tenderskoj dokumentaciji broj 40-Š-16/2016-9371 od 30.09.2016. g za postupak javne nabavke šoping metodom za usluge štampanja i fotokopiranja za potrebe "Monteput" DOO Podgorica i poslovne jedinice za upravljanje projektom izgradnje autoputa Bar – Boljare, "Monteput" DOO Podgorica je, kao naručilac, donio rješenje 40-Š-16/2016-10316 od 31.10.2016. g. o izboru najpovoljnije ponude kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponudjača "Pro File" DOO Podgorica, ponuda ponudjača "Ivago" DOO Podgorica je ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, a ponuda ponudjača "Spectar Group" DOO Podgorica je ocijenjena kao neispravna.

"Ivago" DOO Podgorica je, kao ponudjač, dana 10.11.2016. g. izavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv navedenog rješenja naručioca u kojoj ističe da je ponuda ponudjača "Pro File" DOO Podgorica neispravna iz razloga što je ovaj ponudjač nepravilno popunio obrazac koji čini sastavni dio ponude, a samim tim i ponudu učinio neispravnom. Isti je na više mjesta, kako na naslovnoj strani ponude, tako i u obrascima u tabeli gdje je traženo da se navede i upiše opis predmeta javne nabavke, koji je po tenderskoj dokumentacije glasio: "predmet javne nabavke je nabavka usluga štampanja i fotokopiranja za potrebe "Monteputa" DOO Podgorica i Poslovne jedinice za upravljanje projektom izgradnje autoputa Bar – Boljare, u svemu prema specifikaciji datoj u tenderskoj dokumentaciji", na stranama 1/22 i 8/22, upisao "Usluge štampanja i fotokopiranja". Naime, smatra da se obrazloženje komisije za vrednovanje ponude da se ponudjač u ovom slučaju pozvao na broj i datum tenderske dokumentacije ne može prihvatiti. Takođe, ističe da je ponudjač "Pro File" DOO Podgorica, dostavio neispravan i neuredan nacrt ugovora, sa redom i brojem članova istog ugovora, koju nepravilnost komisija smatra greškom prilikom sastavljanja ponude. Predlaže da Komisija poništi pobijano rješenje.

Naručilac je dana 17.11.2016.g. dostavio Državnoj komisiji spise predmeta i odgovor na žalbu u kojoj ističe da ostaje pri navodima iz pobijanog rješenja, pa predlaže da Državna komisija odbije žalbu kao neosnovanu.

Državna komisija je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijano rješenje i ostale spise predmeta i utvrdila da je žalba neosnovana iz sledećih razloga:

Uvidom u ponudu ponudjača "Pro File" DOO Podgorica utvrđeno je da je isti na stranama 1/22 i 8/22 naveo broj i datum tenderske dokumentacije (br. 40-Š-16/2016-9371 od 30.09.2016.g.), te da je u dijelu "opis predmeta javne nabavke, upisao: "Usluga štampanja i fotokopiranja", kako je i naslov predmetne tenderske dokumentacije, što znači da je prilikom sačinjavanja ponude postupio u skladu sa Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje ponude.

Takođe se utvrđuje da je na strani 19/22 Nacrta ugovora ponudjač "Pro File" nalaze članovi 1,2,3,4,5, zatim na stranama 20/22 i 21/22 nalaze članovi 6,7,8,9,10,11, a na strani 22/22 se nalazi svojeručni potpis ovlašćenog lica ponudjača izvršnog direktora Dejana Stojkovića, pa je bez uticaja je činjenica što je ponudjač na stranama 20/22 i 21/22 dostavio dvije iste strane Nacrta ugovora i to ne može biti razlog za neispravnost ponude ovog ponudjača, a ovo tim prije što su navedene strane potpuno indentične.

Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je naručilac, u postupku ocjene ispravnosti ponude ponudjača "Pro File" DOO Podgorica pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ove ponude, o čemu je u obrazloženju rješenja dao valjane razloge koji upućuju na ispravnost ponude.

S obzirom da je žalba odbijena žalilac nema pravo na povraćaj naknade za vođenje postupka, shodno čl. 125 st 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 1 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki



Dostaviti:
- podnosiocu žalbe,
- naručiocu,
- u spise predmeta,
- a/a.