



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: UP.0905-135/3-2017

Podgorica, 10.03.2017.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2 i člana 139 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/11, 57/14 i 28/15) i člana 107 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 60/03 i "Sl. list CG", broj 32/11), u postupku po žalbi "Usluga" AD Bačka Topola od 02.03.2017.g. izjavljenoj, preko punomoćnika Katarine Radović, advokata iz Podgorice, protiv Rješenja JP "Komunalne djelatnosti" Bar broj 27-955 od 16.02.2017.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 09. i 10.03.2017.g. donijela je dana 10.03.2017.g.

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Usluga" AD Bačka Topola od 02.03.2017.g. pa se poništava Rješenje JP "Komunalne djelatnosti" Bar broj 27-955 od 16.02.2017.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se JP "Komunalne djelatnosti" Bar da u ponovnom postupku otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i da u roku od 15 dana od dana dostavljanja ovog rješenja donese zakonitu odluku i o tome obavijesti Državnu komisiju za kontrolu postupaka javnih nabavki u roku od tri dana od dana donošenja odluke.

3. Obavezuje se JP "Komunalne djelatnosti" Bar da "Usluga" AD Bačka Topola nadoknadi troškove postupka u iznosu od 876,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji broj 27-7520 od 30.11.2016.g. za otvoreni postupak javne nabavke pogrebne opreme, JP "Komunalne djelatnosti" Bar, kao naručilac, donijelo je Rješenje broj 27-955 od 16.02.2017.g. o izboru najpovoljnije ponude kojim je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Vododjelnica-Lazović" DOO Podgorica, a ponuda ponuđača "Usluga" AD Bačka Topola ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

"Usluga" AD Bačka Topola je, kao ponuđač, dana 02.03.2017.g., preko punomoćnika Katarine Radović, advokata iz Podgorice, izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu

protiv naprijed navedenog rješenja naručioca zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede pravila upravnog postupka. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da obrazloženje pobijanog rješenja ne sadrži potpuno utvrđeno činjenično stanje i razloge koji su, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, bili odlučni pri ocjeni dokaza o ispravnosti njegove ponude i materijalne propise i razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na odluku kakva je data u dispozitivu, a što predstavlja bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku. Takođe, ističe da je ponuda ponuđača „Vododjelnica-Lazović“ DOO Podgorica neispravna jer su pozicije 12, 27 i 28 alternativne, iz razloga što je ovaj ponuđač u finansijkom dijelu svoje ponude: za poziciju 12 „sanduk sarkofag ekskluziv tapaciran sa garniturom“ ponudio proizvod koji ima četvrtaste nogice ili okrugle nogice od profilisanog materijala i zato što je za poziciju 27 „garniture pokrova na lastiku“ i poziciju 28 „garniture pokrova ekskluziv čipka sa nebom“ ponudio pozlaćenu ili bijelu opšivnu čipku. Takođe, u Finansijskom dijelu ponude za pozicije 26, 29 i 30 nije ponudio proizvode traženih karakteristika, dok za pozicije 36, 37 i 38, u rubrici „količina“, nije ponudio komada koliko je traženo tehničkom specifikacijom. Žalilac dalje ističe da je ova ponuda neispravna jer je garancija ponude potpisana od strane ovlašćenog lica ponuđača, zatim jer u garanciji nije navedeno od kada važi, već je samo navedeno da važi do 24.02.2017g. i što Izjava o nepostojanju sukoba interesa na strani ponuđača nije data od strane Milovana Lazića kao ovlašćenog lica. U konačnom žalilac predlaže da naručilac postupi u skladu sa sa ovlašćenjima iz članom 129 stav 1 ZJN, a ukoliko on to ne učini da Državna komisija usvoji žalbu u cjelosti, poništi pobijano Rješenje i predmet vrati naručiocu na ponovni postupak i odlučivanje, te da ukaže naručiocu na učinjene nepravilnosti i da ga obaveže da mu nadoknadi troškove na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 400,00 eura, shodno članu 125 st. 3 i 5 ZJN, i na ime sastavljanja žalbe u iznosu od 476,00 eura sa uračunatim PDV-om, shodno tarifnom broju 5 stav 1 tačka 3 i tarifnom broju 9 Advokatske tarife Crne Gore.

JP „Komunalne djelatnosti“ Bar, kao naručilac, je dana 08.03.2017.g. dostavilo Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem ističe da su žalbeni navodi žalioca neosnovani, pa predlaže da Državna komisija odbije žalbu žalioca kao neosnovanu.

U postupku po žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijano Rješenje i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila da je žalba osnovana iz sljedećeg razloga:

Ponuđač „Vododjelnica-Lazović“ DOO Podgorica je svojoj ponudi dostavio garanciju ponude broj GC2016/1755 od 07.12.2016.g., izdatu od Societe Generale Montenegro, koju garanciju je označio rednim brojem, svojim pečatom i potpisom ovlašćenog lica ovog ponuđača, što nije u skladu sa Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude kojim je predviđeno da svaka stranica ponude mora biti označena rednim brojem i pečatom, žigom i sličnim znakom ponuđača, a ne i potpisom, odnosno parafom ovlašćenog lica, kao ni sa klauzulom Banke koja je data u garanciji ponude tj. da je garancija validna i ukoliko je perforirana, označena rednim brojem i pečatom, žigom ili sličnim znakom nalogodavca, jer data klauzula ne pokriva validnost garancije ponude ukoliko je označena potpisom, odnosno parafom određenog lica ponuđača. Naime, Državna komisija nalazi da ponuđač „Vododjelnica-Lazović“ DOO Podgorica nije garanciju ponude označio u skladu sa Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude, a što je

bio dužan da učini budući da je tim Uputstvom predviđeno da ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom.

Državna komisija je razmatrala i ostale žalbene navode žalioaca u odnosu na ispravnost ponude ponuđača "Vododjelnica-Lazović" DOO Podgorica ali nalazi da nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari, jer je njegova ponuda neispravna iz naprijed utvrđenog razloga.

Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da obrazloženje pobijanog Rješenja ne sadrži potpuno utvrđeno činjenično stanje i razloge koji su, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, bili odlučni pri ocjeni dokaza i materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku kakva je data u dispozitivu istog, a što predstavlja bitnu povredu iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, u vezi člana 203 stav 2 istog zakona.

S obzirom da je žalba usvojena, Državna komisija nalazi da je osnovan zahtjev žalioaca za naknadu troškova postupka, pa mu, s obzirom na vrijednost predmeta nabavke i činjenicu da je žalba sastavljena od strane advokata, koji je obveznik PDV-a, određuje troškove na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 400,00 eura, u skladu sa članom 125 stav 5 ZJN i troškove na ime sastavljanja žalbe u iznosu od 476,00 eura, sa PDV-om, u skladu sa članom 1 stav 3 i tarifnim brojem 5 stav 1 tačka 4, a u vezi sa tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 11/2015), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 104 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG, broj 60/03 i "Sl. list CG", broj 32/11) i članom 3 i člana 8 stav 2 Uredbe o naknadi troškova u upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 06/04).

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 2 i člana 139 tačka 4 ZJN i člana 107 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, Državna komisija je odlučila kao u dispozitiva rješenja.

Uputstvo o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki



- Dostaviti:
- Podnosiocu žalbe,
 - punomoćniku podnosioca žalbe,
 - Naručiocu,
 - u spise predmeta,
 - a/a.