



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: UP. 0905-629/3-2016

Podgorica, 10.03.2017.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2 i člana 139 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/11, 57/14 i 28/15) u postupku po žalbi "Putin" DOO Pljevlja od 04.07.2017.g. izjavljenoj, protiv Rješenja Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić broj 20-00-2658 od 27.06.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 09. i 10.03.2017.g. donijela je dana 10.03.2017.g.

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Putin" DOO Pljevlja od 04.07.2017.g. pa se poništava Rješenje Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić broj 20-00-2658 od 27.06.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.
2. Nalaže se Elektroprivredi Crne Gore AD Nikšić da u ponovnom postupku otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i da u roku od 15 dana od dana dostavljanja ovog rješenja donese zakonitu odluku i o tome obavijesti Državnu komisiju za kontrolu postupaka javnih nabavki u roku od tri dana od dana donošenja odluke.
3. Obavezuje se Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić da "Putin" DOO Pljevlja nadoknadi troškove postupka u iznosu od 163,00 eura u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji broj 30/16 od 22.03.2016.g. za otvoreni postupak javne nabavke usluga po partijama, Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić, kao naručilac, je donijela Rješenje broj 20-00-2658 od 27.06.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojim je za Partiju 1: Ispitivanje PP opreme i punjenje PP aparata - He Perućica, HE Piva i TE Pljevlja kao najpovoljniju izabrala ponudu ponuđača "Vatrostop" DOO Danilovgrad, a ponudu ponuđača "Putin" DOO Pljevlja odbila kao neispravnu.

„Putin“ DOO Pljevlja je, kao ponuđač, dana 04.07.2017.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedenog Rješenja naručioca zbog nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja, nepoštovanja Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) i Pravilnika o obrascima u postupku javnih nabavki. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je ponuda ponuđača "Vatrostop" DOO Danilovgrad neispravna iz razloga što ovaj ponuđač u Izjavi o

angažovanom tehničkom osoblju i drugim stručnjacima i načinu njihovog angažovanja i osiguranju odgovarajućih radnih uslova nije dostavio radnu knjižicu i prijavu osiguranja za, Ugovorom o djelu angažovane Sekulić Mirka i Sekulić Sekula. Takođe, ističe da je na javnom otvaranju ponuda iznio primjedbe u odnosu na ponudu ponuđača "Vatrostop" DOO Danilovgrad, koje su primjedbe konstatovane na Zapisniku o javnom otvaranju ponuda broj: 20-00-1980 od 09.05.2016. godine, ali naručilac iste nije razmatrao. Dalje navodi da je njegova ponuda upravo zbog previda i nedostavljanja potvrde o plaćenim lokalnim porezima i doprinosima, a koju je ovlašćeno lice pokazalo na otvaranju ponuda, ocijenjena kao neispravna. U konačnom žalilac predlaže da Državna komisija usvoji žalbu, poništi pobijano rješenje i vrati postupak na ponovno odlučivanje.

Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić, kao naručilac, je dana 25.07.2016.g. dostavila Državnoj komisiji spise predmeta i odgovor na žalbu u kojem ističe da je ponuda ponuđača „Vatrostop" DOO Danilovgrad dostavljena u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, Pravilnikom o obrascima u postupku javnih nabavku, kao i sa ZJN. Naime, ovaj ponuđač je u svojoj ponudi dostavio „Izjavu o angažovanom tehničkom osoblju i drugim stručnjacima i načinu njihovog angažovanja i osiguranju odgovarajućih radnih uslova" u kojoj su navedena lica koja će biti angažovana za izvršenje predmetne usluge, a koja su zaposlena u „Vatrostop" DOO Danilovgrad i to: Sekulić Irena, Sekulić Mirko i Sekulić Sekula. Dalje ističe da je u ponudi ovog ponuđača dostavljena Potvrda poslodavca o zaposlenima, Izvještaj o obračunatim i plaćenim porezima i doprinosima i fotokopija radne knjižice za Irenu Sekulić, a za Mirka Sekulića i Sekulu Sekulića dostavljena potrebna uvjerenja i Ugovor o dijelu, kao dokaz o načinu angažovanja, pa predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

U postupku po žalbi, Državna komisija je izvršila uvid u istu, pobijano Rješenje i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila da je žalba osnovana iz sljedećih razloga:

Naručilac je tačkom VII Poziva za javno nadmetanje iz tenderske dokumentacije predvidio: "Ispunjenost uslova stručno tehničke i kadrovske osposobljenosti u postupku javne nabavke usluga dokazuje se dostavljanjem jednog ili više sljedećih dokaza i to: ... izjave o angažovanom tehničkom osoblju i drugim stručnjacima i načinu njihovog angažovanja i osiguranju odgovarajućih radnih uslova", zatim je tačkom 1 Uputstva ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude predvidio: "Ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom...". Sastavni dio tenderske dokumentacije čini obrazac U3 Izjava o angažovanom tehničkom osoblju i drugim stručnjacima i načinu njihovog angažovanja i osiguranju odgovarajućih radnih uslova kojim je, nakon tabele za upis podataka o angažovanom tehničkom osoblju, predviđeno: „Sastavni dio izjave su dokazi o načinu angažovanja lica koja su navedena u tabeli (kopija radne knjižice, kopija prijave o osiguranju) koji se mogu provjeriti kod nadležnog organa odnosno organizacije“, a ponuđač "Vatrostop" DOO Danilovgrad je za dokazivanje naprijed navedenog uslova dostavio Izjava o angažovanom tehničkom osoblju i drugim stručnjacima i načinu njihovog angažovanja i osiguranju odgovarajućih radnih uslova, sačinjena na obrascu U3 ove Izjave iz tenderske dokumentacije, u kojoj je navedeno da je za rukovodioca tehničkog sektora i servisera angažovan Sekulić Mirko, dok je za servisera angažovan Sekulić Sekula za koje su u ponudi dostavljeni ugovori o djelu, na osnovu kojih ih je naručilac angažovao, što se ne može smatrati dokazima o načinu angažovanja ovih lica koji se mogu provjeriti kod nadležnog orana, odnosno

organizacije, kako je to predviđeno obrascem Izjave iz ove tenderske dokumentacije. Shodno navedenom, ponuđač "Vatrostop" DOO Danilovgrad prilikom sačinjavanja svoje ponude, u ovom dijelu, postupio je suprotno Uputstvu ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude i članu 75 stav 1 ZJN kojim je propisano: „Ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa tenderskom dokumentacijom”. Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je naručilac prilikom pregleda i ocjene ponude ponuđača "Vatrostop" DOO Danilovgrad nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje u pogledu ispunjenosti uslova stručno-tehničke i kadrovske sposobnosti, te da je na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio materijalno pravo kada je pobijanim Rješenjem njegovu ponudu u naznačenom dijelu ocijenio kao ispravnu, zbog čega je pobijano Rješenje nezakonito u smislu člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, te ga shodno članu 237 stav 2 istog zakona treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, kako bi naručilac u ponovnom postupku otklonio utvrđene nepravilnosti.

Takođe, odredbom člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku je propisano da obrazloženje rješenja sadrži, između ostalog, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, a u obrazloženju pobijanog Rješenja nijesu dati razlozi o tome zašto naručilac nije uvažio primjedbe žalioaca na ponudu ponuđača "Vatrostop" DOO Danilovgrad koje su konstatovane u Zapisniku o javnom otvaranju ponuda bro: 20-00-1980 od 09.05.2016. godine.

Odluka o troškovima na ime naknade za vođenje postupka temelji se na odredbi člana 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 2 i člana 139 tačka 4 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Predsjednik,
Zoran Živković



Dostaviti:

- podnosiocu žalbe
- Naručiocu,
- u spise predmeta,
- a/a.