



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: UP. 0905-87/4-2017

Podgorica, 10.03.2017.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2 i člana 139 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/11, 57/14 i 28/15) i člana 107 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 60/03 i "Sl. list CG", broj 32/11), u postupku po žalbi "Grand Desing" DOO Podgorica od 06.02.2017.g. izjavljenoj, preko punomoćnika Jovović M. Dušana, advokata iz Podgorice, protiv Rješenja "Radio televizija Ulcinj" DOO Ulcinj broj 01/16-01-206/5-16 od 23.01.2017.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 09. i 10.03.2017.g., donijela je dana 10.03.2017.g.

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Grand Desing" DOO Podgorica od 06.02.2017.g. pa se poništava Rješenje "Radio televizija Ulcinj" DOO Ulcinj broj 01/16-01-206/5-16 od 23.01.2017.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.
2. Nalaže se "Radio televizija Ulcinj" DOO Ulcinj da u ponovnom postupku otkloni nepravilnosti na koju mu je ukazano ovim rješenjem i da u roku od 15 dana od dana dostavljanja ovog rješenja donese zakonitu odluku i o tome obavijesti Državnu komisiju za kontrolu postupaka javnih nabavki u roku od tri dana od dana donošenja odluke.
3. Obavezuje se "Radio televizija Ulcinj" DOO Ulcinj da "Grand Desing" DOO Podgorica nadoknadi troškove na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 335,00 eura u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji broj 01/16-01-206/2-16 od 19.12.2016.g. za postupak javne nabavke šopingom robe režijske i studijske opreme u Radio Ulcinj, "Radio televizija Ulcinj" DOO Ulcinj, kao naručilac, je donio Rješenje broj 01/16-01-206/5-16 od 23.01.2017.g. o izboru najpovoljnije ponude kojim je kao najpovoljnija izabrana

ponuda ponuđača "Sipa" DOO Podgorica, a ponuda ponuđača "Grand Desing" DOO Podgorica odbijena kao neispravna.

"Grand design" DOO Podgorica je, kao ponuđač, dana 06.02.2017.g., preko punomoćnika Jovović M. Dušana, advokata iz Podgorice, izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv navedenog Rješenja naručioca zbog bitne povrede zakona, povrede pravila postupka, pogrešno i netačno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi ističe da je naručilac učinio povrede člana 75 stav 1, člana 100 stav 1 tačka 1 i člana 101 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), kao i bitne povrede čl. 7 i 9, člana 203 stav 2, člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, jer nije na valjan način vršio ocjenu njegove ponude, odnosno dokumentacije koju je on dostavio u svojoj ponudi, pa se iz datog obrazloženja pobijanog rješenja ne može utvrditi i nejasno je kako je vršeno vrednovanje ponuda. Takođe ističe da obrazloženje pobijanog Rješenja ne sadrži, u skladu sa članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, činjenice i dokaze od značaja za ocjenu ispravnosti ponuda i materijalne propise u odnosu na koje je cijenjena ispravnost dostavljenih ponuda, a što predstavlja bitnu povredu iz člana 226 stav 2 tačka 7 istog zakona jer dispozitiv nije u skladu sa obrazloženjem. Naime ističe da naručilac nije obrazložio dokaze o ispunjenosti uslova sadržanih u tenderskoj dokumentaciji koje je on dostavio u ponudi, niti ih taksativno navodi, dok dokaze prvorangiranog ponuđača samo taksativno navodi bez ikakvog obrazloženja, pa su u ovom postupku učinjene bitne povrede pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku jer razlozi dati u obrazloženju rješenja ne upućuju na pravilnost odluku kakva je data u dispozitivu i u suprotnosti je sa stanjem u spisima predmeta. U konačnom žalilac predlaže da naručilac, u skladu sa članom 129 ZJN, pobijano Rješenje zamijeni drugim rješenjem ili da Državna komisija usvoji žalbu i isto poništi, te da ukaže naručiocu na učinjene nepravilnosti i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove na ime uplaćene naknade za vođenje postupka, shodno članu 125 stav 5 ZJN, i na ime sastava žalbe u iznosu od 400,00 eura u skladu sa Advokatskom tarifom Crne Gore.

"Radio televizija Ulcinj" DOO Ulcinj, kao naručilac, je dana 02.03.2017.g. dostavio Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem ističe da oprema koja je ponuđena ponudom prvorangiranog ponuđača zadovoljava sve njegove potrebe predviđene Tenderskom dokumentacijom, dok oprema ponuđača "Grand design" DOO Podgorica ne zadovoljava uslove predviđene Tenderskom dokumentacijom, pa predlaže da se izjavljena žalba odbije kao neosnovana.

U postupku po žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijano Rješenje o izboru najpovoljnije ponude i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila da je žalba osnovana iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku je propisano da obrazloženje rješenja sadrži utvrđeno činjenično stanje i razloge koji su bili odlučni pri ocjeni dokaza, kao i materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu, a obrazloženje pobijanog Rješenja ne sadrži podatke o uslovima za učešće u postupku javne nabavke i za sačinjavanje i podnošenje ponude predviđene predmetnom Tenderskom dokumentacijom koje su ponuđači dužni da ispune u ponudi i u odnosu na koje se cijeni ispravnost ponude u skladu sa članom 101 stav 2 ZJN i dokaze koje je žalilac kao ponuđač dostavio u svojoj ponudi za dokazivanje ispunjenosti predviđenih uslova, zbog čega dato obrazloženje Rješenja nije u skladu sa članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku. Naime, s obzirom da je članom 101 stav 2 ZJN propisano da se ponude ocjenjuju provjerom da li je sadržaj ponude u skladu sa uslovima utvrđenim tenderskom dokumentacijom, naručilac je dužan da u konkretnom slučaju, u skladu sa članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, koji se na osnovu člana 121 ZJN, shodno primjenjuje na oblik i sastavne dijelove rješenja u postupcima javnih nabavki, navede uslove predviđene Tenderskom dokumentacijom koje je ponuđač dužan da ispuni u ponudi i dokaze koje je ponuđač dostavio za dokazivanje ispunjenosti tih uslova, kao i ocjenu dostavljenih dokaza, odnosno razloge zbog kojih ocijenio da žalilac sadržinom dostavljenih dokaza nije dokazao da je ponudu sačinio u skladu sa uslovima utvrđenim tenderskom dokumentacijom. Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je pobijano Rješenje nezakonito jer isto nije donijeto u skladu sa članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, te da ga, shodno članu 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, kako bi naručilac otklonio utvrđene nepravilnosti.

Državna komisija je razmatrala i ostale žalbene navode žalioaca, ali nalazi da nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari budući da je pobijano Rješenje nezakonito, iz naprijed navedenih razloga.

Budući da je žalba osnovana Državna komisija nalazi da je djelimično osnovan zahtjev žalioaca za naknadu troškova postupka, pa mu, s obzirom na procijenjenu vrijednost javne nabavke od 8.500,00 eura i činjenicu da je žalba sastavljena od strane advokata za kojeg nije dostavljen dokaz da je obveznik PDV-a, određuje troškove na ime uplaćene naknade za vođenje postupka u iznosu od 85,00 eura, u skladu sa članom 125 stav 5 ZJN i na ime sastavljanja žalbe u iznosu od 250,00 eura, shodno tarifnom broju 5 stav 1 tačka 2, a u vezi tarifnog broja 9 Advokatske tarife ("Sl. list RCG", broj 12/05 i "Sl. list CG", br. 45/08 i 11/15), koje troškove postupka mu je naručilac dužan platiti shodno članu 104 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, a u vezi člana 3 i člana 8 stav 2 Uredbe o naknadi troškova u upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 06/04), jer je žalbeni postupak prouzrokovan nezakonitim Rješenjem naručioaca o izboru najpovoljnije ponude.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2 i člana 139 tačka 4 i člana 107 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Predsjednik,
Zoran Živković



Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- punomoćniku žalioca,
- Naručiocu,
- u spise predmeta,
- a/a.