



CRNAGORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: UP.0902-354/2-2016

Podgorica, 21.11.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/11, 57/14 i 28/15), u postupku po žalbi "Hidro-građevinar" DOO Nikšić od 27.04.2016.g. izjavljenoj, preko punomoćnika Dragomira-Miška Čalasana, advokata iz Nikšića, protiv Rješenja J.U.O.Š. "Jovan Tomašević" Virpazar broj 59 od 12.04.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 18. i 21.11.2016.g., donijela je dana 21.11.2016.g.

### RJEŠENJE

Odbija se žalba "Hidro-građevinar" DOO Nikšić od 27.04.2016.g. izjavljena protiv Rješenja J.U.O.Š. "Jovan Tomašević" Virpazar broj 59 od 12.04.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.

### Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji broj 31 od 15.03.2016.g. za postupak javne nabavke šopingom radova na rekonstrukciji krova fiskulturne sale, J.U.O.Š. "Jovan Tomašević" Virpazar, kao naručilac, je donijela Rješenje broj 59 od 12.04.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude kojim je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Incom" DOO Podgorica, a ponuda ponuđača "Hidro-građevinar" DOO Nikšić odbijena kao neispravna.

"Hidro-građevinar" DOO Nikšić, kao ponuđač, je dana 27.04.2016.g. preko punomoćnika Dragomira-Miška Čalasana, advokata iz Nikšića, izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv navedenog Rješenja naručioca u kojoj ističe da je isto nezakonito, jer ponuđač "Incom" DOO Podgorica u bitnim karakteristikama ponuđenog predmeta nabavke za stavku 4 nije naveo koji materijal ugrađuje, pa se ne zna koju vrstu materijala će ovaj ponuđač koristiti prilikom izrade radova hidroizolacije.

J.U.O.Š. "Jovan Tomašević" Virpazar, kao naručilac, je dana 04.05.2016.g. dostavilo Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem ističe da je ponuđač "Incom" DOO Podgorica precizno naveo koje proizvode nudi.

U postupku po žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijano Rješenje o izboru najpovoljnije ponude i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Naručilac je u Tehničkim karakteristikama ili specifikacijama predmeta nabavke iz Tenderske dokumentacije, u rubrici koja se odnosi na opis predmeta javne nabavke, između ostalog, predvidio: "...4. Hidroizolacija krova. Izrada hidroizolacije krova tip Sikaplan ili tehnički ekvivalent... Na rubovima atike krova postaviti obrađeni okapnik od PVC lima iz sistema SIKA ili ekvivalent... Preko geotextil-a položiti hidroizolacionu foliju Sikaplan ili ekvivalent...", te Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude, između ostalog, predvidio: "Ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom...Ako je naručilac u predmjeru radova ili tehničkoj specifikaciji za određenu stavku/e naveo robni znak, patent, tip ili proizvođač, uz naznaku "ili ekvivalentno",

ponuđač je dužan da u ponudi tačno navede koji robni znak, patent, tip ili proizvođač nudi". Ponuđač "Incom" DOO Podgorica je u Finansijskom dijelu ponude u rubrici "Opis predmeta" za stavku 4: "Hidroizolacija krova. Izrada hidroizolacije krova naveo tip Sikaplan... Na rubovima atike krova postaviti obrađeni okapnik od PVC lima iz sistema SIKA... Preko geotextil-a položiti hidroizolacionu foliju Sikaplan", te da u rubrici "Bitne karakteristike ponuđenog predmeta javne nabavke" iz Finansijskog dijela ponude nije naveo nikakve podatke.

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju Državna komisija nalazi da je žalba žalioaca neosnovana iz razloga što je ponuđač "Incom" DOO Podgorica u rubrici "Opis predmeta" iz Finansijskog dijela ponude za stavku 4 jasno naveo da će izradu hidroizolacije krova vršiti materijalom tipa Sikaplan, zatim da će na rubovima atike krova postaviti obrađeni okapnik od PVC lima iz sistema SIKA, te da će preko geotextil-a položiti hidroizolacionu foliju Sikaplan, tako da je svoju ponudu u ovom dijelu sačinio u skladu sa Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude i članom 75 stav 1 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), a činjenica da u rubrici "Bitne karakteristike ponuđenog predmeta javne nabavke" iz Finansijskog dijela ponude nije naveo nikakve podatke je bez uticaja na ispravnost njegove ponude, s obzirom da iz rubrike "Opis predmeta" iz Finansijskog dijela ponude, dostavljenog u njegovoj ponudi, jasno proizilazi kojim materijalima će ovaj ponuđač izvoditi radove na hidroizolaciji iz stavke 4. Shodno navedenom Državna komisija nalazi da je naručilac prilikom ocjene ispravnosti ponude ponuđača "Incom" DOO Podgorica potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje u pogledu materijala kojim će se izvoditi traženi radovi na hidroizolaciji, te na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio materijalno pravo kada je pobijanim Rješenjem njegovu ponudu u naznačenom dijelu ocijenio kao ispravnu.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 1 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

#### **Uputstvo o pravnom sredstvu**

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja

#### **Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki**

**Predsjednik**  
**Zoran Živković**



#### **Dostaviti:**

- podnosiocu žalbe,
- punomoćniku podnosioca žalbe,
- naručilocu,
- u spise predmeta,
- a/a.