



CRNA GORA
Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki
Broj:UP.0902-367/3-2016
Podgorica, 14.11.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11, 57/14 i 28/15), u postupku po žalbi "Clean Express" DOO Podgorica od 05.05.2016.g. izjavljenoj protiv Rješenja „Monteput“ DOO Podgorica broj 04/2016-2837/3637 od 26.04.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 11. i 14.11.2016.g., donijela je dana 14.11.2016.g.

RJEŠENJE

Odbija se žalba "Clean Express" DOO Podgorica od 05.05.2016.g. izjavljena protiv Rješenja „Monteput“ DOO Podgorica broj 04/2016-2837/3637 od 26.04.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji broj 14-Š-04/2016-2169 od 05.04.2016.g. za postupak javne nabavke šopingom usluga čišćenja poslovnih prostorija Poslovne jedinice autoput Bar-Boljare, "Monteput" DOO Podgorica, kao naručilac, je donio Rješenje broj 14-Š-04/2016-2837/3637 od 26.04.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojim je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača BB Grupa doo Podgorica, a ponuda ponuđača Clean Exspress doo Podgorica odbijena kao neispravna.

"Clean Express" DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 05.05.2016.g., izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv navedenog Rješenja naručioca zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja, povrede pravila upravnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da način dostavljanja Zapisnika o javnom otvaranju ponuda nije sproveden u skladu sa članom 98 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), s obzirom da mu je Zapisnik uručen naknadno putem e-maila, iako je njegov ovlašćeni predstavnik bio prisutan na javnom otvaranju, te da sačinjeni Zapisnik ne sadrži broj i datum izdavanja punomoćja. Takođe ističe da je pobijano Rješenje nezakonito iz razloga što isto u zaglavlju ima dva broja i datuma, kao i iz razloga što je naručilac u dispozitivu naveo da je njegov naziv „Clean Exspress DOO Podgorica“, iako je iz CRPS-a jasno da je njegov naziv „Clean Express“ DOO Podgorica.

"Monteput" DOO Podgorica, kao naručilac, je dana 18.05.2016.g. dostavio Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem ističe da je žalba neosnovana.

U postupku po žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, pobijano Rješenje o izboru najpovoljnije ponude i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Ispitujući osnovanost žalbenih navoda žalioaca da način dostavljanja Zapisnika o javnom otvaranju ponuda nije sproveden u skladu sa članom 98 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), s obzirom da mu je Zapisnik uručen naknadno putem e-maila, iako je njegov ovlašćeni predstavnik bio prisutan na javnom otvaranju, te da sačinjeni Zapisnik ne sadrži broj i datum izdavanja punomoćja, Državna komisija je utvrdila da su isti neosnovani, s obzirom da je uvidom u Zapisnik o javnom otvaranju broj 14-Š-04/2016-3358 od 18.04.2016.g. utvrđeno da je ovlašćeni predstavnik žalioaca Filip Lalović prisustvovao javnom otvaranju ponuda i da je u

Zapisniku konstatovano da je isti potpisan od strane ovog ovlaštenog predstavnika žalioaca i da je isti uručen ovlaštenim predstavnicima ponuđača, te da Ovlašćenje za zastupanje i učestvovanje u postupku javnog otvaranja ponuda kojim se Filip Lalović ovlašćuje da, u ime žalioaca, prisustvuje javnom otvaranju ponuda nema ni broja ni datuma punomoćja, pa naručilac nije ni mogao u Zapisniku konstatovati broj i datum izdavanja punomoćja. Pored toga, iz odredbi člana 98 ZJN proizilazi da se Zapisnik o javnom otvaranju dostavlja naknadno samo ponuđačima koji nijesu prisustvovali otvaranju ponuda, što nije slučaj sa žaliocem čiji ovlašćeni predstavnik je bio prisutan prilikom otvaranja ponuda, kako je to i konstatovano u pobijanom Zapisniku.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda žalioaca da je pobijano Rješenje nezakonito iz razloga što je naručilac u dispozitivu istog naveo da je njegov naziv „Clean Exspress DOO Podgorica“, iako je iz CRPS-a jasno da je njegov naziv „Clean Express“ DOO Podgorica, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod neosnovan, s obzirom da je uvidom u pobijano Rješenje nesporno utvrđeno da je naručilac dispozitivom pobijanog Rješenja ocijenio da je neispravna ponuda ponuđača Clean Exspress DOO Podgorica, a ne „Clean Exspress DOO Podgorica“ kako to žalilac pogrešno ističe.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda žalioaca da je pobijano Rješenje nezakonito iz razloga što isto u zaglavlju ima dva broja i datuma, Državna komisija je uvidom u pobijano Rješenje utvrdila da žalilac osnovano ističe da je u zaglavlju pobijanog Rješenja na lijevoj strani naveden broj 14-Š-04/2016-2837/3637 i datum 26.04.2016.g., dok je na desnoj strani istog naveden broj 2837/3637 i datum 25.04.2016.g., ali nalazi da je navedeni način zavođenja pobijanog Rješenja nije bio od uticaja na zakonitost pobijanog Rješenja, tim prije što je žalilac pozivajući se na brojeve pobijanog Rješenja ostvario pravo na pravnu zaštitu.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 1 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Predsjednik,

Zoran Živković



Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- naručiocu,
- u spise predmeta,
- a/a.