



CRNA GORA
Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki
Broj:UP.0902-452/2-2016
Podgorica, 21.11.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/11, 57/14 i 28/15) i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 60/03 i "Sl. list CG", broj 32/11), u postupku po žalbi "Tehnotekstil" DOO Nikšić od 16.05.2016.g. izjavljenoj protiv Rješenja "Komunalno" DOO Danilovgrad broj 03-479 od 10.05.2016.g., na sjednici održanoj 18. i 21.11.2016.g., donijela je dana 21.11.2016.g.

RJEŠENJE

Odbija se žalba "Tehnotekstil" DOO Nikšić od 16.05.2016.g. izjavljena protiv Rješenja "Komunalno" DOO Danilovgrad broj 03-479 od 10.05.2016.g., kao neosnovana.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji broj 02/16 od 19.04.2016.g. za postupak javne nabavke šopingom kontejnera za komunalni otpad od 1,1 m³, „Komunalno“ DOO Danilovgrad, kao naručilac, je donijelo Rješenje 03-479 od 10.05.2016.g. kojim je ponuda ponuđača "Tehnotekstil" DOO Nikšić odbijena kao neispravna.

"Tehnotekstil" DOO Nikšić, kao ponuđač, je dana 16.05.2016.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv navedenog Rješenja naručioca zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je njegova ponuda ispravna jer njen sastavni dio čini Uvjerenje o kvalitetu koje je izdao Fakultet tehničkih nauka Čačak za proizvođača "Novaković 3M" DOO Indija i Izvještaj o ispitivanju koji je izdao ovaj fakultet koji se odnosi na navedene kontejnere, te da je dostavio validnu Listu glavnih isporuka za posljednje dvije godine sa odgovarajućim potvrdama kupaca.

"Komunalno" DOO Danilovgrad, kao naručilac, je dana 30.05.2016.g. dostavilo Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da ponuđeni kontejneri žalioca ne odgovaraju traženim tehničkim karakteristikama, kao i da je žalilac dostavio Listu glavnih isporuka samo za jednu godinu i potvrdu JKP "Komunalno" Nikšić iz koje se ne može utvrditi da se radi o isporuci robe koja je predmet nabavke.

U postupku po žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijano Rješenje i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Ispitujući žalbeni navod žalioaca da je njegova ponuda ispravna jer njen sastavni dio čini Uvjerenje o kvalitetu koje je izdao Fakultet tehničkih nauka Čačak za proizvođača "Novaković 3M" DOO Indija i Izvještaj o ispitivanju koji je izdao ovaj fakultet koji se odnosi na navedene kontejnere, Državna komisija je uvidom u Tendersku dokumentaciju utvrdila da je naručilac tačkom 3 Poziva za javno nadmetanje predvidio da predmet postupka čini nabavka i isporuka kontejnera za komunalni otpad, zatim tačkom V predmetnog Poziva predvidio: "...ispunjenost uslova stručno tehničke i kadrovske osposobljenosti u postupku javne nabavke roba dokazuje se dostavljanjem jednog ili više dokaza: 1) drugih uvjerenja, sertifikata (potvrda) koji su izdati od organa ili tijela za ocjenu usaglašenosti čija je kompetentnost priznata, a kojima se jasno utvrđenim referentnim navođenjem odgovarajućih specifikacija ili standarda potvrđuje podobnost roba: Sertifikat-uvjerenje o usaglašenosti sa standardom DIN 30700; Sertifikat-uvjerenje o usaglašenosti sa standardom EN 840-3 i 840-6; Sertifikat-uvjerenje o usaglašenosti sa standardom EN ISO 1461 za toplo cinkovanje", te Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude predvidio: "Ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom". Uvidom u ponudu žalioaca, Državna komisija je utvrdila da je isti ponudio kontejnere proizvođača "Novaković-3M" DOO Indija i u Finansijskom dijelu svoje ponude naveo: „kontejneri za odlaganje komunalnog otpada“, te je, u cilju dokazivanja ispunjenosti uslova stručno-tehničke i kadrovske osposobljenosti, u svojoj ponudi dostavio neovjerenu kopiju Uvjerenja o kvalitetu broj 1675 od 17.09.2015.g., izdatog od strane Univerziteta u Kragujevcu-Fakulteta tehničkih nauka Čačak u kojem je, između ostalog, navedeno: "...Naziv proizvođača: "Novaković-3M" d.o.o. Indija... Naziv proizvoda: Pokretni kontejner za prikupljanje otpada V=1,1 m³... Namena: Za prikupljanje selektivnog otpada-smeća, PET ambalaže, papira, stakla i aluminijuma...", kao i neovjerenu kopiju Izvještaja o ispitivanju broj 1675/2 od 17.09.2015.g. izdatog od strane Univerziteta u Kragujevcu-Fakulteta tehničkih nauka Čačak koji se odnosi na kontejnere za prikupljanje organskog otpada, PET ambalaže, papira, stakla i aluminijuma. Uvidom u pobijano Rješenje, utvrđeno je da je u obrazloženju istog, između ostalog, navedeno da je žalilac u svojoj ponudi dostavio Uvjerenje o kvalitetu broj 1675 od 17.09.2015.g. koji se odnosi na kontejnere za prikupljanje selektivnog otpada i Izvještaj o ispitivanju broj 1675/2 od 17.09.2015.g. koji se odnosi na kontejnere za prikupljanje organskog otpada, PET ambalaže, papira, stakla i aluminijuma, te da se ovi dokazi ne odnose na kontejnere za komunalni otpad.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod neosnovan iz razloga što je žalilac kao ponuđač u Finansijskom dijelu ponude naveo da nudi kontejnere za odlaganje komunalnog otpada, a kao dokaz o ispunjenosti uslova stručno-tehničke i kadrovske osposobljenosti dostavio Uvjerenje o kvalitetu broj 1675 od 17.09.2015.g., izdato od strane Univerziteta u Kragujevcu-Fakulteta tehničkih nauka Čačak koje se odnosi na kontejnere za prikupljanje selektivnog otpada, PET ambalaže, papira, stakla i aluminijuma i Izvještaj o ispitivanju broj 1675/2 od 17.09.2015.g. izdat od strane Univerziteta u Kragujevcu-Fakulteta tehničkih nauka Čačak koji se odnosi na kontejnere za prikupljanje organskog otpada, PET ambalaže, papira, stakla i aluminijuma, a da pri tom nije dostavio bilo kakav dokaz da se dostavljeno Uvjerenje i Izvještaj odnose i na kontejnere za komunalni otpad, tako da svoju ponudu u ovom dijelu sačinio u skladu sa Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude i članom 75 stav 1 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je naručilac prilikom ocjene ispravnosti ponude žalioaca kao ponuđača potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje u pogledu ispunjenosti uslova stručno-tehničke i kadrovske osposobljenosti, te na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno

primijenio materijalno pravo kada je pobijanim Rješenjem ovu ponudu u naznačenom dijelu ocijenio kao neispravnu.

Državna komisija je razmatrala i ostale žalbene navode, ali nalazi da su isti bez uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari, s obzirom da je utvrđeno da je ponuda žalioca kao ponuđača neispravna iz naprijed navedenog razloga.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 1 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki


Predsjednik
Zoran Živković

Dostaviti:
-podnosiocu žalbe,
-naručiocu,
-spise predmet,
-a/a.