



CRNA GORA
Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki
Broj: UP. 0902-495/3-2016
Podgorica, 14.11.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/11, 57/14 i 28/15) i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 60/03 i "Sl. list CG", broj 32/11), u postupku po žalbi "PDG" DOO Podgorica od 02.06.2016.g. izjavljenoj protiv Rješenja Rektorata Univerziteta Crne Gore broj 05/1-2-1-202 od 01.04.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 10. i 14.11.2016.g., donijela je dana 14.11.2016.g.

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "PDG" DOO Podgorica od 02.06.2016.g. pa se poništava Rješenje Rektorata Univerziteta Crne Gore broj 05/1-2-1-202 od 01.04.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.
2. Nalaže se Rektoratu Univerziteta Crne Gore da u ponovnom postupku otkloni nepravilnost na koju mu je ukazano ovim rješenjem i da u roku od osam dana od dana dostavljanja ovog rješenja donese zakonitu odluku i da o tome obavijesti Državnu komisiju za kontrolu postupaka javnih nabavki u roku od tri dana od dana donošenja odluke.
3. Obavezuje se Rektorat Univerziteta Crne Gore da "PDG" DOO Podgorica nadoknadi troškove na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 500,00 eura u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji broj 05/1-2-1-99 od 07.03.2016.g. za otvoreni postupak javne nabavke hemikalija i reagenasa za potrebe Biotehničkog fakulteta, Rektorat Univerziteta Crne Gore je, kao naručilac, donio Rješenje broj 05/1-2-1-202 od 01.04.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude kojim je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Danlab" DOO Podgorica, a ponuda ponuđača "PDG" DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

"PDG" DOO Podgorica je, kao ponuđač, dana 02.06.2016.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv navedenog Rješenja naručioca zbog bitne povrede zakona i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je ponuda ponuđača "Danlab" DOO Podgorica neispravna iz razloga što ovaj ponuđač u svojoj ponudi uz Izjavu o izvršenim isporukama nije dostavio potvrde kupaca kao dokaz istinitosti iste, kao i iz razloga što nije iskazao PDV na način predviđen obrascem finansijskog dijela ponude.

Rektorat Univerziteta Crne Gore je, kao naručilac, dana 10.06.2016.g. dostavio Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da je ponuđač "Danlab" DOO Podgorica u svojoj ponudi dostavio Listu glavnih isporuka sa izjavom ovlaštenog lica o izvršenim isporukama navedenim u listi, čiju je istinitost provjerio, a pri tom ističe da je "Danlab" DOO Podgorica dugogodišnji učesnik u postupcima javnih nabavki, a ugovori koje je zaključio sa ovim ponuđačem su finansijski, kvalitativno i kvantitativno bili najpovoljniji i realizovani su u datim rokovima. Takođe ističe da je ponuđač "Danlab" DOO Podgorica dostavio ponudu na propisanom obrascu, samo što u koloni "PDV" nije unio vrijednosni već procentualni iznos sa odgovarajućom poreskom stopom.

U postupku po žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijano Rješenje o izboru najpovoljnije ponude i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Ispitujući žalbeni navod žalioaca da je ponuda ponuđača "Danlab" DOO Podgorica neispravna iz razloga što ovaj ponuđač u svojoj ponudi uz Izjavu o izvršenim isporukama nije dostavio potvrde kupaca kao dokaz istinitosti iste, Državna komisija je uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju utvrdila da je tačkom VII Poziva za javno nadmetanje predviđeno da se ispunjenost uslova stručno-tehničke i kadrovske osposobljenosti u postupku javne nabavke usluga dokazuje dostavljanjem liste glavnih isporuka izvršenih u posljednje dvije godine, sa vrijednostima, datumima i primaocima, uz dostavljanje potvrda izvršenih isporuka izdatih od kupaca ili, ukoliko se potvrde ne mogu obezbijediti iz razloga koji nijesu izazvani krivicom ponuđača, samo izjava ponuđača o izvršenim isporukama sa navođenjem razloga iz kojih ne mogu dostaviti potvrde, zatim da sastavni dio Tenderske dokumentacije čini obrazac R1 Lista glavnih isporuka roba u posljednje dvije godine u kojoj je navedeno: "Sastavni dio liste glavnih isporuka roba u posljednje dvije godine su potvrde o izvršenim isporukama izdatim od kupaca ili ukoliko se potvrde ne mogu obezbijediti iz razloga koji nijesu izazvani krivicom ponuđača, samo izjava ponuđača o izvršenim isporukama sa navođenjem razloga iz kojih se ne mogu dostaviti potvrde. Naručilac može da provjeri istinitost podataka navedenih u potvrdi odnosno izjavi", te da je Uputstvom ponuđačima predviđeno: "Ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom". Uvidom u ponudu ponuđača "Danlab" DOO Podgorica, Državna komisija je utvrdila da je ovaj ponuđač, u cilju dokazivanja navedenog uslova stručno-tehničke i kadrovske osposobljenosti, u svojoj ponudi dostavio Listu glavnih isporuka roba u posljednje dvije godine, potpisanu od strane ovlaštenog lica ovog ponuđača, u kojoj su navedene 4 usluge, te navedeno: "Pod punom moralnom i materijalnom odgovornošću potvrđujemo da su ovi podaci tačni".

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod osnovan iz razloga što ponuđač "Danlab" DOO Podgorica nije u svojoj ponudi dostavio potvrde kupaca za 4 izvršene isporuke robe koje je naveo u ponudi dostavljenoj Listi glavnih isporuka robe izvršenih u posljednje godine, već je samo naveo da pod punom moralnom i materijalnom odgovornošću potvrđuje da su dati podaci tačni, čime nije isključio svoju krivicu za neobezbjedivanje i nedostavljanje traženih potvrda izdatih od kupaca, jer uz izjavu nije dostavio bilo kakav dokaz da je iste tražio od kupaca i da su oni odbili izdavanje potvrda, odnosno uz datu Izjavu nije dostavio dokaze koji isključuju njegovu krivicu zbog čega nije dostavio tražene potvrde, kako je to propisano članom 70 stav 1 tačka 1 ZJN i traženo tačkom VII Poziva za javno nadmetanje iz Tenderske dokumentacije. Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je naručilac prilikom pregleda i ocjene ponude ponuđača "Danlab" DOO Podgorica pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje u pogledu dokazivanja ispunjenosti uslova stručno tehničke i kadrovske osposobljenosti, te pogrešno primijenio materijalno pravo kada je pobijanim

Rješenjem njegovu ponudu, u naznačenom dijelu, ocijenio kao ispravnu, a s obzirom da je obrazloženje pobijanog Rješenja, u tom dijelu, u suprotnosti sa stanjem u spisima predmetne javne nabavke, to je isto obuhvaćeno bitnom povredom pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, zbog čega je nezakonito, te ga kao takvo treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje. Prilikom zauzimanja ovog stava, Državna komisija je imala u vidu pravna stanovišta Upravnog suda Crne Gore zauzeta u presudama U.br. 2235/13 od 31.03.2014.g., U.br. 1714/2013 od 20.03.2014.g. i U.br. 1950/15 od 01.04.2016.g.

Državna komisija je razmatrala i ostale žalbene navode žalioca koji se odnose na ocjenu naručioca o ispravnosti ponude ponuđača "Danlab" DOO Podgorica, ali nalazi da nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari, s obzirom da je utvrđeno da je ponuda ovog ponuđača neispravna iz naprijed navedenog razloga.

Odluka o vraćanju naknade za vođenje postupka temelji se na članu 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 2 ZJN i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti, može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki



Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- naručiocu,
- u spise predmeta,
- a/a.