



CRNA GORA
Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki
Broj:UP.0902-513/2-2016
Podgorica, 28.11.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/11, 57/14 i 28/15), u postupku po žalbi "Swiss Osiguranje" AD Podgorica od 10.06.2016.g. izjavljenoj protiv Tenderske dokumentacije Agencije za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost broj 0102-641/9 od 20.04.2016.g. za otvoreni postupak javne nabavke, na sjednici održanoj 25. i 28.11.2016.g., donijela je dana 28.11.2016.g.

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Swiss Osiguranje" AD Podgorica od 10.06.2016.g. pa se poništava Tenderska dokumentacija Agencije za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost broj 0102-641/9 od 20.04.2016.g. za otvoreni postupak javne nabavke u dijelu u kojem se odnosi na Metodologiju načina vrednovanja ponuda po kriterijumu i podkriterijuma.
2. Nalaže se Agenciji za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost da u ponovnom postupku otkloni nepravilnost na koju joj je ukazano ovim rješenjem i da u roku od 15 dana od dana dostavljanja ovog rješenja donese zakonitu odluku i o tome obavijesti Državnu komisiju za kontrolu postupaka javnih nabavki u roku od tri dana od dana donošenja odluke.
3. Obavezuje se Agencija za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost da "Swiss Osiguranje" AD Podgorica nadoknadi troškove na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 420,00 eura u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

Agencija za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost je, kao naručilac, dana 20.04.2016.g. objavila na portalu javnih nabavki Tendersku dokumentaciju broj 0102-641/9 za otvoreni postupak javne nabavke usluga osiguranja zaposlenih i imovine, po partijama.

"Swiss Osiguranje" AD Podgorica je, kao zainteresovano lice, dana 10.06.2016.g. izjavilo Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv navedene Tenderske dokumentacije naručioca zbog bitne povrede zakona. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac u Tenderskoj dokumentaciji, u metodologiji vrednovanja predvidio da će se bodovanje ponuda vršiti po osnovu podkriterijuma najniža ponuđena cijena i kvalitet, te da će se podkriterijum kvalitet bodovati po osnovu parametara iznos ukupnog kapitala za 2015 godinu (0-10 bodova) i iznos tehničkih rezervi za 2015 godinu (0-30 bodova), te da je nejasno kako

naručilac vrednuje ukupan kapital, kad taj termin Zakon o osiguranju ne poznaje, već poznaje termine kapita, osnovni kapital, dopunski kapital, akcijski kapital, garantni kapital, a samim tim ovaj termin ne postoji ni u izvještaju ovlaštenog revizora, kao ni u mišljenju ovlaštenog aktuara, te da ovako definisan podkriterijum kvalitet, koji vreduje samo veličinu kapitala i tehničkih rezervi, favorizuje ponuđača koji ima najveći iznos ukupnog kapitala i tehničkih rezervi u apsolutnom iznosu.

Agencija za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost, kao naručilac, je dana 17.06.2016.g. dostavila Državnoj komisiji spise predmeta i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da je žalba neosnovana s obzirom da je Tenderska dokumentacija sačinjena u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) i Pravilnika o metodologiji iskazivanja podkriterijuma za izbor najpovoljnije ponude.

U postupku po žalbi, Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijanu Tendersku dokumentaciju i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Naručilac je tačkom III Poziva za javno nadmetanje iz Tenderske dokumentacije predvidio da je predmet konkretne javne nabavke pružanje usluga osiguranja zaposlenih i imovine, po partijama, a tačkom XII Poziva predvidio da je kriterijum za izbor najpovoljnije ponude ekonomski najpovoljnija ponuda, sa podkriterijumima najniža ponudena cijena 60 bodova i kvalitet 40 bodova, te u Metodologiji načina vrednovanja ponuda po kriterijumu i podkriterijuma, koja je sastavni dio Tenderske dokumentacije, predvidio, između ostalog, da će se po osnovu podkriterijuma kvalitet dodijeljivati 40 bodova, i to za parametar iznos ukupnog kapitala za 2015.g. 0-10 bodova, a za iznos tehničkih rezervi za 2015.g. 0-10 bodova.

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju, Državna komisija nalazi da je žalba osnovana iz razloga što naručilac u Metodologiji načina vrednovanja ponuda po kriterijumu i podkriterijuma iz Tenderske dokumentacije nije jasno i razumljivo odredio način bodovanja podkriterijuma kvalitet, jer nije precizirao što se podrazumijeva pod terminom iznos ukupnog kapitala, odnosno nije precizirao koji sastavni elementi čine ukupni kapital osiguravajućeg društva na osnovu kojeg se boduje ovaj podkriterijum, kako bi ponuđači mogli da podnesu adekvatnu ponudu, a što je bio dužan da učini u skladu sa članom 92 stav 4 ZJN kojim je propisano: "Kriterijum i podkriterijumi moraju da budu jasni i razumljivi". Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je naručilac postupajući na navedeni način počinio bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 3 ZJN kojim je propisano da je bitna povreda zakona u postupku javne nabavke "neusaglašenost tenderske dokumentacije sa zakonom, koja je mogla da dovede do diskriminacije zainteresovanih lica ili do ograničenja tržišne konkurencije ili je dovela do diskriminacije ponuđača ili do ograničenja tržišne konkurencije", s obzirom da ponuđači zbog nejasno i nerazumljivo određenog parametra iznos ukupnog kapitala nijesu u mogućnosti da podnesu uporedive ponude, što u konačnom može da dovede do njihove diskriminacije prilikom bodovanja ponuda, zbog čega je pobijana Tenderska dokumentacija u naznačenom dijelu nezakonita, te je u tom dijelu treba poništiti, kako bi naručilac, u skladu sa članom 55 ZJN, otklonio utvrđene nepravilnosti.

Odluka o vraćanju naknade za vođenje postupka temelji se na članu 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 2 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Dostaviti:
-podnosiocu žalbe,
-naručiocu,
-u spise predmeta,
-a/a.

