



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: UP. 0902-605/ 2-2016

Podgorica, 07.11.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 1 i člana 139 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/11, 57/14 i 28/15) i člana 107 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 60/03 i "Sl. list CG", broj 32/11), u postupku po žalbi "Akropolis" DOO Nikšić od 11.07.2016.g. izjavljenoj, preko punomoćnika Milana Vujovića, advokata iz Podgorice, protiv Rješenja Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić broj 1000-2792 od 05.07.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 04. i 07.11.2016.g., donijela je dana 07.11.2016.g.

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba "Akropolis" DOO Nikšić od 11.07.2016.g. izjavljena protiv Rješenja Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić broj 1000-2792 od 05.07.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.
2. Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji broj 33/16 od 21.04.2016.g. za otvoreni postupak javne nabavke radova za potrebe HE "Perućica", po partijama, Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić je, kao naručilac, donijela Rješenje broj 1000-2792 od 05.07.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojim je kao najpovoljnija za Partiju 3 (Čišćenje tunelskog dijela kanala Moštanica) izabrana ponuda ponuđača "Bulldozer" DOO, a ponuda ponuđača "Akropolis" DOO Nikšić odbijena kao neispravna.

"Akropolis" DOO Nikšić, kao ponuđač, je dana 11.07.2016.g., preko punomoćnika Milana Vujovića, advokata iz Podgorice, izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv navedenog Rješenja naručioca u dijelu u kojem se odnosi na Partiju 3 zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da ne spori da je u toku 2016. godine u opštini Budva stekao pravo svojine na stanu površine 51 m², u prilog čega je dostavio neovjerenu kopiju ugovora o kupoprodaji zaključenog

dana 09.02.2016.g, ali da povodom toga nije nastala obaveza plaćanja poreza za stečenu nepokretnost, jer je članom 7 stav 1 Zakona o porezu na nepokretnost ("Sl. list RCG", br. 65/01 i "Sl. list CG", br. 75/10 i 9/15) propisano da obaveza plaćanja poreza na nepokretnost nastaje 1 januara godine za koju se utvrđuje, pa kako on nije bio vlasnik predmetnog stana 01.01.2016.g., to nije mogao biti evidentiran kao poreski obveznik na nepokretnosti (predmetnom stanu) sve do 01.01.2017.g., od kada u skladu sa Zakonom postaje poreski obveznik na predmetnom stanu. Takođe navodi da je u Uvjeranju Sekretarijata za privredu i finansije opštine Budva – Sektora za utvrđivanje, naplatu i kontrolu javnih prihoda broj 043-03-1621 od 27.06.2016.g., koje je dostavio u prilogu žalbe, navedeno da on u vrijeme objavljivanja Tenderske dokumentacije, a ni sada, nije evidentiran, niti može biti evidentiran kao poreski obveznik opštine Budva. U konačnom žalilac predlaže da se izjavljena žalba usvoji i da se naručilac obaveže da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastavljanja žalbe u iznosu od 400 eura sa uvećanjem od 19 % na ime PDV-a u skladu sa Advokatskom tarifom.

Naručilac je dana 18.07.2016.g. dostavio Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke bez odgovora na žalbu.

U postupku po žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, pobijano Rješenje o izboru najpovoljnije ponude i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Naručilac je tačkom VII Poziva za javno nadmetanje iz predmetne Tenderske dokumentacije predvidio: „U postupku javne nabavke može da učestvuje samo ponuđač koji:...2) je uredno izvršio sve obaveze po osnovu poreza i doprinosa u skladu sa zakonom, odnosno propisima države u kojoj ima sjedište; ...Ispunjenost obaveznih uslova dokazuje se dostavljanjem: ...2) dokaza izdatog od organa nadležnog za poslove poreza da su uredno prijavljene, obračunate i izvršene sve obaveze po osnovu poreza i doprinosa do 90 dana prije dana javnog otvaranja ponuda, u skladu sa propisima Crne Gore, odnosno propisima države u kojoj ponuđač ima sjedište;..., zatim tačkom XIII Poziva odredio da će javno otvaranje ponuda biti održano dana 13.05.2016.g., zatim na stranici 28 Tenderske dokumentacije predvidio: „Dostaviti:...dokaz izdat od organa nadležnog za poslove poreza (državne i lokalne uprave) da su uredno prijavljene, obračunate i izvršene sve obaveze po osnovu poreza i doprinosa do 90 dana prije javnog otvaranja ponuda, u skladu sa propisima Crne Gore, odnosno propisima države u kojoj ponuđač ima sjedište“, te Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude, između ostalog, predvidio: „Ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom“. Žalilac je u svojoj ponudi, za dokazivanje ispunjenosti naprijed navedenog obaveznog uslova, dostavio neovjerenu kopiju Uvjerenja Poreske uprave – Područna jedinica Nikšić broj 03/9-2-1018/2 od 25.04.2016.g., u kojem je navedeno da je on zaključno sa 25.04.2016.g., podnio poreske prijave i prema istim obračunao obaveze po osnovu poreza i doprinosa na lična primanja, zaključno sa 29.02.2016.g. i da po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza, poreza na dobit pravnih lica, zaključno sa 2015. godinom i da po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza, poreza na dodatu vrijednost zaključno sa 31.03.2016.g. i da po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza, kao i neovjerenu kopiju

Uvjerena Uprave lokalnih javnih prihoda opštine Nikšić broj UP/Io br.11-427-422 od 11.03.2016.g. u kojem je navedeno da je ovo privredno društvo izmirilo prispjele obaveze prema budžetu opštine Nikšić, zaključno sa 11.03.2016.g. U obrazloženju pobijanog Rješenja je, između ostalog, navedeno: "...Ponuda ponuđača Akropolis d.o.o Nikšić d.o.o. je neispravna u skladu sa članom 100 stav 1 tačka 3 Zakona o javnim nabavkama („Službeni list CG", br. 42/11, 57/14 i 28/15). Naručilac je tenderskom dokumentacijom u tački VII u okviru obaveznih uslova predvidio dostavljanje dokaza da su uredno izmirene sve obaveze po osnovu poreza i doprinosa u skladu sa zakonom, odnosno propisima države u kojoj ima sjedište i da po tom zahtjevu dostave dokaz izdat od organa nadležnog za poslove poreza da su uredno prijavljene, obračunate i izvršene sve obaveze po osnovu poreza i doprinosa do 90 dana prije dana javnog otvaranja ponuda, u skladu sa propisima Crne Gore, odnosno propisima države u kojoj ponuđač ima sjedište. Zakonom o poreskoj administraciji u članu 5 stav 2 je propisano da „poslove utvrđivanja, naplate i kontrole poreza koje vodi jedinica lokalne samouprave vrši nadležni organ lokalne uprave“. Zakonom o porezu na nepokretnosti u članu 1 stav 2 je navedeno „Porez na nepokretnosti uvodi jedinica lokalne samouprave svojim propisom“ a u članu 2 je propisano da „Prihodi od poreza na nepokretnost pripadaju jedinici lokalne samouprave na čijoj teritoriji se nalazi nepokretnost“. Uvidom u sajt Uprave za nekretnine http://www.nekretnine.co.me/me/katastarski_podaci.asp naručilac je utvrdio da „Akropolis“ d.o.o posjeduje stan površine 51 m² u opštini Budva, zaveden pod brojem 1241/1 (list nepokretnosti 1235-izvod). Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda konstatuje da je ponuđač „Akropolis“ doo bio u obavezi da dostavi potvrdu o izmirenim lokalnim porezima u opštini Budva, što ovaj nije učinio, te da je ponuda iz ovog razloga neispravna. Članom 75 stav 1 ZJN Crne Gore propisano je da „ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa dokumentacijom“. Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju nalazi da je ponuda ponuđača „Akropolis“ d.o.o neispravna u smislu odredbi člana 100 stav 1 tačka 1 i tačka 3 ZJN Crne Gore”.

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju, Državna komisija nalazi da je žalba neosnovana iz razloga što žalilac kao ponuđač nije u svojoj ponudi dostavio dokaz od organa lokalne uprave opštine Budva, nadležnog za poslove poreza, da je uredno prijavio, obračunao i izvršio obaveze poreza na nepokretnost, to jest stana, na kojem je stekao pravo svojine dana 11.02.2016.g., što znači da je pravo svojine na predmetnom stanu stekao 91 dan prije javnog otvaranja ponuda, te da je shodno tome bio dužan da dostavi dokaz da je uredno prijavio poresku obavezu i da je istu izvršio ili, eventualno, da nije poreski obveznik po tom osnovu. Shodno navedenom Državna komisija nalazi da je naručilac prilikom ocjene ispravnosti ponude žalioa kao ponuđača potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje u pogledu ispunjenosti obaveznog uslova da je ponuđač uredno prijavio, obračunao i izvršio sve obaveze po osnovu poreza i doprinosa do 90 dana prije javnog otvaranja ponuda i pravilno primijenio materijalno pravo kada je njegovu ponudu u ovom dijelu ocijenio kao neispravnu.

S obzirom da je žalba odbijena kao neosnovana, žalilac snosi troškove postupka na ime sastavljanja žalbe, u skladu sa članom 104 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku i nema pravo na naknadu za vođenje postupka u smislu člana 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 1 i člana 139 tačka 4 ZJN i člana 107 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki



Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- punomoćniku žalioca,
- naručiocu,
- u spise predmeta,
- a/a.