



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: UP.0903-368/2-2016

Podgorica, 14.11.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 1 i člana 139 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/11, 57/14 i 28/15), u postupku po žalbi "Helm-Trade" DOO Tivat od 04.05.2016.g. izjavljenoj, preko punomoćnika Šćekić Ranka, advokata iz Kotora, protiv Rješenja Direkcije za uređenje i izgradnju Kotora, opštine Kotor broj 01-1537 od 04.04.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 11. i 14.11.2016.g., donijela je dana 14.11.2016.g.

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba "Helm-Trade" DOO Tivat od 04.05.2016.g. izjavljena protiv Rješenja Direkcije za uređenje i izgradnju Kotora, opštine Kotor broj 01-1537 od 04.04.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.
2. Svaka stranka sama snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji broj 09/16 od 03.03.2015.g. za postupak javne nabavke šopingom radova na izgradnji i rekonstrukciji trgova, Direkcija za uređenje i izgradnju Kotora, opštine Kotor je, kao naručilac, donijela Rješenje broj 01-1537 od 04.04.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude kojim je ponuda ponuđača "Helm-Trade" DOO Tivat odbijena kao neispravna.

"Helm-Trade" DOO Tivat je, kao ponuđač, dana 04.05.2016.g., preko punomoćnika Šćekić Ranka, advokata iz Podgorice, izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv navedenog Rješenja naručioca u kojoj, u bitnom, ističe da je njegova ponuda neosnovano odbijena kao neispravna jer Tenderskom dokumentacijom nije predviđeno da se treba označiti, niti način na koji se treba označiti, kako se podnosi ponuda, već je traženo da se popune podaci o ponuđaču, što je i konstatovano u Zapisniku o javnom otvaranju ponuda da podnosi ponudu samostalno. Dalje ističe da je u Izjavi o namjeri i predmetu podugovaranja navedeno da ne namjerava da angažuje podugovarača, što je konstatovano u Zapisniku o javnom otvaranju ponuda, tako da je pobijano Rješenje u suprotnosti sa Zapisnikom o javnom otvaranju ponuda. U konačnom, žalilac ističe da je pobijano Rješenje obuhvaćeno bitnom povredom pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7, a u vezi člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, pa predlaže da se žalba usvoji i da se obaveže naručilac da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastavljanja žalbe u iznosu od 400 eura u skladu sa Advokatskom tarifom.

Direkcija za uređenje i izgradnju Kotora, opštine Kotor, je, kao naručilac, dana 09.05.2016.g. dostavila Državnoj komisiji spise predmeta i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da je ponuda žalioca neispravna iz razloga što u dokumentu Podaci o ponudi i ponuđaču nije označio da li podnosi ponudu samostalno, kao i iz razloga što u Izjavi o namjeri i predmetu podugovaranja nije naveo da li ima namjeru da angažuje podugovarače.

U postupku po žalbi, Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijano Rješenje i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Ispitujući žalbeni navod žalioca da je njegova ponuda neosnovano odbijena kao neispravna jer Tenderskom dokumentacijom nije predviđeno da se treba označiti, niti način na koji se treba označiti, kako se podnosi ponuda, već je traženo da se popune podaci o ponuđaču, što je i konstatovano u Zapisniku o javnom otvaranju ponuda da podnosi ponudu samostalno, Državna komisija je uvidom u Tendersku dokumentaciju utvrdila da je Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude predviđeno: "Ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom ... Ponuđač je dužan da ponudu sačini na obrascima iz tenderske dokumentacije uz mogućnost korišćenja svog memorandum ...", te da sastavni dio iste predstavlja obrazac Podaci o ponudi i ponuđaču u kojem je navedeno: "Ponuda se podnosi kao: Samostalna ponuda Samostalna ponuda sa podizvođačem/podugovaračem Zajednička ponuda Zajednička ponuda sa podizvođačem/podugovaračem. Podaci o podnosiocu samostalne ponude ...". Uvidom u ponudu žalioca, Državna komisija je utvrdila da je u istoj dostavljen dokument Podaci o ponudi i ponuđaču u kojem nije označeno kako se podnosi ponuda.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod neosnovan iz razloga što žalilac u dostavljenom dokumentu Podaci o ponudi i ponuđaču, koji je sačinjen na obrascu iz Tenderske dokumentacije, nije označio kako podnosi ponudu, iako je u samom obrascu iz Tenderske dokumentacije jasno predviđeno da je potrebno označiti način podnošenja ponude izborom jednog od ponuđenih načina, te da je žalilac mogao na različite načine to da označi, a kako to nije učinio, to je prilikom sačinjavanja svoje ponude, u ovom dijelu, postupio suprotno Uputstvu ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude i članu 75 stav 1 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) kojim je propisano: "Ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa tenderskom dokumentacijom". Državna komisija, dalje, nalazi da je žalilac, i pored činjenice da se iz njegove ponude može lako zaključiti da je podnio ponudu samostalno, bio dužan da pravilno ispuni obrazac Podaci o ponudi i ponuđaču, koji predstavlja sastavni dio Tenderske dokumentacije, u kojem je jasno navedeno da ponuđač mora označiti na koji način podnosi ponudu, odnosno da označi jedan od ponuđenih načina podnošenja ponude. Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je naručilac potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje i da je pravilno primijenio materijalno pravo kada je pobijanim Rješenjem ponudu žalioca, u naznačenom dijelu, ocijenio kao neispravu u smislu člana 100 stav 1 tačka 1 ZJN, te da pobijano Rješenje nije obuhvaćeno bitnom povredom pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, jer su u obrazloženju pobijanog Rješenja dati valjani razlozi za ocjenu neispravnosti ponude žalioca.

Državna komisija je razmatrala i navod žalioca da je on pravilno popunio Izjavu o namjeri i predmetu podugovaranja, ali nalazi da isti nije od uticaja na drugačiju odluku, s obzirom da je ponuda žalioca neispravna iz naprijed utvrđenog razloga.

S obzirom da je žalba odbijena kao neosnovana žalilac snosi troškove postupka na ime sastavljanja žalbe, u skladu sa članom 104 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku i nema pravo na naknadu za vođenje postupka u smislu člana 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 1 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

**Predsjednik,**
Zoran Živković

Dostavljeno:

- podnosiocu žalbe,
- punomoćniku žalioaca,
- naručiocu,
- u spise predmeta,
- a/a.