



CRNA GORA
Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki
Broj: UP. 0903-399/2-2016
Podgorica, 07.11.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 2 tačka 1 i člana 139 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/11, 57/14 i 28/15), u postupku po žalbi "Diesel" DOO Podgorica od 06.05.2016.g. izjavljenoj, preko punomoćnika Milorada Janjevića, advokata iz Podgorice, protiv Tenderske dokumentacije "Pogrebne usluge" DOO Podgorica broj 04/16-1809/3 od 26.04.2016.g. za postupak javne nabavke šopingom, na sjednici održanoj 04. i 05.11.2016.g., donijela je dana 05.11.2016.g.

ZAKLJUČAK

Odbacuje se žalba "Diesel" DOO Podgorica od 06.05.2016.g. izjavljena protiv protiv Tenderske dokumentacije "Pogrebne usluge" DOO Podgorica broj 04/16-1809/3 od 26.04.2016.g. za postupak javne nabavke šopingom, kao izjavljena od strane neovlašćenog lica.

Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

"Pogrebne usluge" DOO Podgorica, kao naručilac, je dana 26.04.2016.g. objavilo na portalu javnih nabavki Tendersku dokumentaciju broj 04/16-1809/3 za postupak javne nabavke šopingom usluga popravke vozila, održavanje i sa njima povezanih usluga.

"Diesel" DOO Podgorica je dana 06.05.2016.g., preko punomoćnika Milorada Janjevića, advokata iz Podgorice, izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedene Tenderske dokumentacije naručioca zbog bitne povrede zakona. Naime, žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac u Tehničkim specifikacijama iz pobijani Tenderske dokumentacije dao napomenu da ponuđač treba da ima registrovan servis za održavanje vozila, bez uputstva kako se dokazuje ispunjenost ovog uslova, te da je ovaj uslov naručilac trebao da predvidi kao fakultativni uslov za učešće u postupku javne nabavke, kako je to propisano članom 65 i članom 67 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), a ne da ga daje kao napomenu. U konačnom, žalilac ističe da je naručilac iz tačke V Poziva za javno nadmetanje iz pobijane Tenderske dokumentacije izostavio obavezni uslov da u postupku javne nabavke može da učestvuje samo ponuđač koji ima dozvolu, licencu, odobrenje ili drugi akt za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke, a da za to nije dao obrazloženje, pa predlaže da se žalba usvoji i da se naručilac obaveže da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastavljanja žalbe u iznosu od 250 eura u skladu sa Advokatskom tarifom.

”Pogrebne usluge” DOO Podgorica je, kao naručilac, dana 13.05.2016.g. dostavilo Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da je pobijana Tenderska dokumentacija u skladu sa zakonom, te da žalilac nije tražio pojašnjenje pobijane Tenderske dokumentacije, već je žalbu izjavio da bi odugovlačio postupak.

Ispitujući predmetnu žalbu, Državna komisija nalazi da je ista izjavljena od strane neovlašćenog lica iz razloga što je članom 122 st. 3, 4 i 7 ZJN propisano da žalbu protiv sadržine Tenderske dokumentacije i izmjena, dopuna i pojašnjenja Tenderske dokumentacije može da izjavi zainteresovano lice; te članom 4 tačka 17 ZJN propisano da je zainteresovano lice koje je tražilo pojašnjenje Tenderske dokumentacije ili lice koje je u žalbi dokazalo ili učinilo vjerovatnim da je zbog pobijanog akta ili radnje naručioca pretrpjelo ili moglo pretrpjeti štetu u postupku javne nabavke, a žalilac nije od naručioca tražio pojašnjenje pobijane Tenderske dokumentacije, niti je u žalbi dokazao ili učinio vjerovatnim da je zbog pobijane sadržine Tenderske dokumentacije u pogledu napomene iz Tehničkih specifikacija pretrpio ili mogao pretrpjeti štetu u ovom postupku javne nabavke, već je samo istakao da je naručilac uslov iz Tehničkih specifikacija, da ponuđač treba da ima registrovan servis za održavanje vozila, trebao da predvidi u fakultativnim uslovima, te da nije dao obrazloženje zašto je izostavio obavezni uslov da u postupku javne nabavke može da učestvuje samo ponuđač koji ima dozvolu, licencu, odobrenje ili drugi akt za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke, iako su predmet javne nabavke usluge popravke vozila, održavanja i sa njima povezanih usluga, za koje posebnim zakonom nije predviđena posebna dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt. Naime, Državna komisija nalazi da je žalilac, s obzirom da nije tražio pojašnjenje pobijane Tenderske dokumentacije, bio dužan da u žalbi dokaže ili učini vjerovatnim da je zbog sadržine Tenderske dokumentacije u pogledu napomene iz Tehničkih specifikacija pretrpio ili mogao pretrpjeti štetu, a kako on to nije učinio, to nije stekao status zainteresovanog lica u ovom postupku javne nabavke u smislu člana 4 tačka 17 ZJN, te, shodno tome, nema aktivnu legitimaciju u smislu člana 122 stav 7 ZJN za podnošenje žalbe protiv pobijane Tenderske dokumentacije. Pored toga, na pitanje aktivne legitimacije za izjavljivanje žalbe na Tendersku dokumentaciju ne primjenjuju se odredbe člana 39 stav 1 i člana 219 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, već isključivo odredba člana 122 stav 7, u vezi člana 4 tačka 17 ZJN. Ovo iz razloga što je članom 121 ZJN, između ostalog, propisano da se na pravnu zaštitu u žalbenom postupku shodno primjenjuju odredbe kojim se uređuje opšti upravni postupak, ako Zakonom o javnim nabavkama nije drugačije određeno, a s obzirom da je pitanje aktivne legitimacije zainteresovanog lica za izjavljivanje žalbe na tendersku dokumentaciju naručioca u članu 122 stav 7, u vezi člana 4 tačka 17 ZJN, drugačije uređeno od statusa zainteresovanog lica po navedenim odredbama Zakona o opštem upravnom postupku, to je članom 121 ZJN isključena shodna primjena Zakona o opštem upravnom postupku u konkretnom slučaju, što znači da se status zainteresovanog lica ne može steći samim iskazivanjem pravnog interesa za učešće u postupku javne nabavke, već isključivo traženjem pojašnjenja tenderske dokumentacije ili dokazivanjem ili činjenjem vjerovatnim da zbog pobijanog sadržaja tenderske dokumentacije može nastupiti ili da je nastupila šteta po žalioca.

S obzirom da je žalba odbačena kao izjavljena od strane neovlašćenog lica, to žalilac snosi troškove postupka na ime sastavljanja žalbe, u skladu sa članom 104 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku i nema pravo na naknadu za vođenje postupka u smislu člana 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 2 tačka 1 i člana 139 tačka 4 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu zaključka.

Uputstvo o pravnom sredstvu

Ovaj zaključak je konačan u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja zaključka.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki



**Predsjednik,
Zoran Živković**

Dostaviti:

- Podnosiocu žalbe,
- punomoćniku žalioca
- Naručiocu,
- u spise predmeta,
- a/a.