



CRNA GORA
Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki
Broj: UP.0903-453/2-2016
Podgorica, 14.11.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 3 tačka 1 i člana 135 stav 2 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/11, 57/14 i 28/15), u postupku po žalbi „Alfa project“ DOO Podgorica od 19.05.2016.g. izjavljenoj protiv Rješenja JKP "Komunalno Nikšić" br. 2993 od 06.05.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 11. i 14.10.2016.g., donijela je dana 14.10.2016.g.

RJEŠENJE

Odbija se žalba „Alfa project“ DOO Podgorica od 19.05.2016.g. izjavljena protiv Rješenja JKP "Komunalno Nikšić" br. 2993 od 06.05.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana, a po službenoj dužnosti se poništava postupak javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji JKP "Komunalno Nikšić" broj 2383 od 11.04.2016.g. za postupak javne nabavke šopingom, u cjelosti.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji broj 2383 od 11.04.2016.g. za postupak javne nabavke šopingom boja i ostalog materijala za signalizaciju, JKP "Komunalno Nikšić" je, kao naručilac, donijelo Rješenje broj 2993 od 09.04.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude kojim je ponuda ponuđača "Alfa project" DOO Podgorica odbijena kao neispravna.

"Alfa project" DOO Podgorica je, kao ponuđač, je dana 19.05.2015.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv navedenog Rješenja naručioca, u kojoj, u bitnom, ističe da je njegova ponuda neosnovano odbijena kao neispravna, jer je on bitne karakteristike ponudnog predmeta nabavke u Finansijskom dijelu svoje ponude naveo kako je to predviđeno Tehničkim specifikacijama iz Tenderske dokumentacije, te da ni naručilac u pojašnjenju Tenderske dokumentacije nije karakteristike naveo u rubrici bitne karakteristike, već ih je naveo odvojeno, pa predlaže da se žalba usvoji.

JKP "Komunalno Nikšić" je, kao naručilac, dana 30.05.2016.g. dostavilo Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu, u kojem, u bitnom, ističe da je žalba neosnovana jer žalilac u Finansijskom dijelu ponude za stavke 1 i 2 nije naveo bitne karakteristike predmeta nabavke, kako je to traženo pojašnjenjem Tenderske dokumentacije.

U postupku po žalbi Državna komisija je izvršila uvid u izjavljenu žalbu, odgovor na žalbu, pobijano Rješenje i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Naručilac je u Tehničkim specifikacijama iz predmetne Tenderske dokumentacije predvidio bitne karakteristike za stavku 1 boja za asfalt: da zadovoljava kvalitet po evropskoj normi N 1436, tankoslojni premaz na bazi akrilnog veziva, pigmentata, organskih rastvarača i pomoćnih sredstava i predvidio bitne karakteristike za stavku 2 razređivač: za boju za asfalt, te da je u pojašnjenju Tenderske dokumentacije od 14.04.2016.g., na pitanje zainteresovanog lica: „ ... Navedeno je u tenderskoj dokumentaciji da zadovoljava kvalitet po evropskoj normi N 1436, tankoslojni premaz na bazi akrilnog veziva, pigmentata, organskih rastvarača i pomoćnih

sredstava. Molimo vas da izvršite izmjenu jer treba da stoji EN 1436. Molimo vas definišete za stavku 1 viskoznost, gustinu, sadržaj neispravljenih materija vrijeme sušenja. Molimo vas da za stavku 2 definišete gustinu ...“, dao odgovor: „U tenderskoj dokumentaciji na strani 6 u tehničkim karakteristikama predmeta javne nabavke pod stavkom 1 treba da stoji umjesto N 1436, EN 1436 tako da će tabela izgledati kako slijedi ... Za stavku 1 – boja za signalizaciju dajemo tražene karakteristike: - viskoznost ($F_{0,20C}$) 36-40 – gustina g/ml 1,52 +/-2 – vrijeme sušenja (REORDER) min ... 10 – garantni rok 24 mjeseca. Za stavku 2 – razređivač tražene karakteristike: - boja bezbojni – gustina ... 0,86-0,87 g/cm³ – garantni rok5 godina“. Dalje, naručilac je Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude iz Tenderske dokumentacije predvidio: „Ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom ... Pojašnjenje tenderske dokumentacije predstavlja sastavni dio tenderske dokumentacije ...“. Žalilac je u ponudi dostavio Finansijski dio ponude, u kojem, u rubrici bitne karakteristike, za stavku 1 nije naveo viskoznost, gustinu, vrijeme sušenja i garantni rok, te za stavku 2 nije naveo gustinu, garantni rok i da je bezbojan.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je žalba neosnovana iz razloga što žalilac u Finansijskom dijelu ponude za stavke 1 i 2 nije naveo karakteristike ponudene boje za asfalt i ponudjenog razređivača, kako je to predviđeno pojašnjenjem Tenderske dokumentacije od 14.04.2016.g., koje, u skladu sa Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude i članom 56 stav 5 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), predstavlja sastavni dio Tenderske dokumentacije. Naime, kako je Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude predviđeno da ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom, te da pojašnjenje tenderske dokumentacije predstavlja sastavni dio tenderske dokumentacije, to je žalilac bio dužan da za stavke 1 i 2 u Finansijskom dijelu ponude navede bitne karakteristike tražene pojašnjenjem Tenderske dokumentacije od 14.04.2016.g., a kako to nije učinio postupio je suprotno navedenom Uputstvu i članu 75 stav 1 ZJN kojim je propisano: „Ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa tenderskom dokumentacijom“. Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je naručilac pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje i pravilno primijenio materijalno pravo kada je pobijanim Rješenjem ponudu žaliooca odbio kao neispravu iz naprijed utvrdjenog razloga.

Pored ispitivanja izjavljene žalbe, Državna komisija je, u skladu sa članom 135 stav 2 ZJN, po službenoj dužnosti odlučivala o bitnim povredama zakona iz člana 134 stav 1 ZJN, pa na osnovu naprijed utvrdjenog činjeničnog stanja nalazi da je naručilac pojašnjenjem Tenderske dokumentacije od 14.04.2014.g., suprotno članu 56 stav 3 ZJN, izmijenio i dopunio Tendersku dokumentaciju na način što je u pojašnjenju naveo da umjesto N 1436, treba da stoji EN 1436, te da je za stavke 1 i 2 naveo karakteristike za traženu boju za asfalt i razređivač, koje karakteristike nijesu bile predviđene Tenderskom dokumentacijom, što predstavlja bitnu povredu zakona iz člana 134 stav 1 tačka 3 ZJN kojim je propisano da je bitna povreda zakona u postupku javne nabavke „neusaglašenost tenderske dokumentacije sa zakonom koja je mogla da dovede do diskriminacije zainteresovanih lica ili do ograničenja tržišne konkurencije ili je dovela do diskriminacije ponuđača ili do ograničenja tržišne konkurencije“, s obzirom da je u konkretnom slučaju došlo do diskriminacije žaliooca kao ponuđača, jer je pobijanim Rješenjem njegova ponuda odbijena kao neispravna, iz razloga što nije sačinjena u skladu sa navedenim pojašnjenjem Tenderske dokumentacije, kojim je na nezakonit način izvršena izmjena i dopuna predmetne Tenderske dokumentacije.

Državna komisija dalje nalazi da se utvrđena neusaglašenost pojašnjenja Tenderske dokumentacije, koje je sastavni dio iste, sa članom 56 stav 3 ZJN i utvrđena bitna povreda zakona iz člana 134 stav 1 tačka 3 ZJN, ne mogu otkloniti nikakvim naknadnim radnjama naručiloca, jer su istekli svi rokovi propisani članom 55 ZJN za izmjene i dopune Tenderske dokumentacije i rokovi propisani članom 56 ZJN za davanje pojašnjenja tenderske dokumentacije, te da predstavljaju dovoljan razlog za poništenje predmetnog postupka javne nabavke u cjelosti.

Budući da je predmetni postupak javne nabavke poništen u cjelosti, Državna komisija nalazi da nema potrebe da, u skladu sa članom 132 stav 3 tačka 2 ZJN, nalaže naručiocu preduzimanje mjera za otklanjanje utvrđenih nepravilnosti jer se one i ne mogu otkloniti u poništenom postupku, već mu samo na iste ukazuje kako ih ne bi ponavljao u slučaju da odluči da pokrene i sprovede novi postupak javne nabavke.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 1 i člana 135 stav 2 Zakona o javnim nabavkama, Državna komisija je odlučila kao u dispozitiva rješenja.

Uputstvo o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki


Predsjednik,
Zoran Živković

Dostavljeno:

- podnosiocu žalbe,
- naručiocu,
- u spise predmeta,
- a/a.