



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki
Broj: UP. 0903-618/2-2016
Podgorica, 21.11.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2 i člana 139 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/11, 57/14 i 28/15) i člana 107 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 60/03 i "Sl. list CG", broj 32/11), u postupku po žalbi Konzorcijuma "Gradnja promet" DOO Danilovgrad i "Met&Alu plast" DOO Danilovgrad od 08.07.2016.g. izjavljenoj, preko punomoćnika Mirjane Vučinić, advokata iz Podgorice, protiv Rješenja Ministarstva održivog razvoja i turizma – Direkcije javnih radova broj 19/2-01-3031/1 od 14.06.2016.g. o obustavljanju postupka javne nabavke, na sjednici održanoj 18. i 21.11.2016.g., donijela je dana 21.11.2016.g.

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba Konzorcijuma "Gradnja promet" DOO Danilovgrad i "Met&Alu plast" DOO Danilovgrad od 08.07.2016.g. pa se poništava Rješenje Ministarstva održivog razvoja i turizma – Direkcije javnih radova broj 19/2-01-3031/1 od 14.06.2016.g. o obustavljanju postupka javne nabavke i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.
2. Nalaže se Ministarstvu održivog razvoja i turizma – Direkciji javnih radova da u ponovnom postupku otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i da u roku od 15 dana od dana dostavljanja ovog rješenja donese zakonitu odluku i o tome obavijesti Državnu komisiju za kontrolu postupaka javnih nabavki u roku od tri dana od dana donošenja odluke.
3. Obavezuje se Ministarstvo održivog razvoja i turizma – Direkcija javnih radova da "Gradnja promet" DOO Danilovgrad nadoknadi troškove postupka u iznosu od 11.100,00 eura u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji broj 05-120/15 od 28.12.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke radova na izgradnji dječijeg vrtića, sa opremanjem, u naselju Stari aerodrom u Glavnom gradu Podgorica, Ministarstvo održivog razvoja i turizma – Direkcija javnih radova je, kao naručilac, donijelo Rješenje broj 19/2-01-3031/1 od 14.06.2016.g. o obustavljanju postupka javne nabavke jer nije dostavljena nijedna ispravna ponuda.

Konzorcijum "Gradnja promet" DOO Danilovgrad i "Met&Alu plast" DOO Danilovgrad je, kao ponudač, dana 08.07.2016.g., preko punomoćnika Mirjane Vučinić, advokata iz Podgorice, izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv navedenog Rješenja naručioca zbog bitne povrede zakona, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je njegova ponuda neosnovano odbijena kao neispravna, s obzirom da je Tehničkim specifikacijama iz Tenderske dokumentacije za stavku 3, u okviru pozicije C.1., tražena polietilenska cijev crne

boje sa glatkim spoljnim zidovima i orebrenim unutrašnjim zidom visoke gustine PEHD 80, PEHD 100 ili ekvivalent, što znači da je ponuđačima data mogućnost da ponude jedan od navedenih tipova cijevi, te da je on ponudio polietilensku cijev gustine PEHD 100, koja je istovjetnih tehničkih karakteristika, s tim što cijevi izrađene od PEHD 100 imaju poboljšana mehanička svojstva u odnosu na cijevi izrađene od PEHD 80. U konačnom, žalilac ističe da je netačan navod naručioca da je trebalo da se ponude obje cijevi, jer je u Tehničkim specifikacijama kao jedinicu mjere naveo "m", a kao količinu "20,00", što znači da su ponuđači trebali da ponude za 20 metara jedne cijevi od PEHD 80 ili PEHD 100, pa predlaže da se žalba usvoji i da se naručilac obaveže da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastavljanja žalbe u iznosu od 3.100,00 eura, u skladu sa Advokatskom tarifom.

Ministarstvo održivoḡ razvoja i turizma – Direkcija javnih radova je, kao naručilac, je dana 21.07.2016.g. dostavilo Državnoj komisiji spise predmeta i odgovor na žalbu, u kojem, u bitnom, ističe da je žalba neosnovana iz razloga datih u obrazloženju pobijanog Rješenja.

U postupku po žalbi, Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijano Rješenje i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Naručilac je Tehničkim specifikacijama iz Tenderske dokumentacije za poziciju C1- Priključak na TK infrastrukturu za stavku 3 u opisu predmeta naveo: "Izrada kablovske tk kanalizacije od PE cijevi sa opisom radova: ...", te je u bitnim karakteristikama naveo: "Polietilenske cijevi crne boje sa glatkim spoljnim zidovima i orebrenim unutrašnjim zidom. Cijevi su izrađene od polietilena visoke gustine PEHD 80, PEHD 100 ili ekvivalent. Nazivni pritisak prilikom uvlačenja optičkih kablova u cijevi na +20 treba da bude 6 bara". Žalilac je u Finansijskom dijelu ponude na strani 354/748 naveo da nudi: "Polietilenske cijevi crne boje sa glatkim spoljnim zidovima i orebrenim unutrašnjim zidom. Cijevi su izrađene od polietilena visoke gustine PEHD 100. Nazivni pritisak prilikom uvlačenja optičkih kablova u cijevi na +20 C trabe da bude 6 bara". U obrazloženju pobijanog Rješenja je, između ostalog, navedeno: " ... Dakle, ponuđač navedenu poziciju nije ponudio u skladu sa opisom datim tenderskom dokumentacijom obzirom da je tenderskom dokumentacijom predviđeno da su cjevi izrađene od polietilena visoke gustine PEHD-80, PEHD 100 ili ekvivalent, a ponuđač ponudio cjevi izrađene od polietilena visoke gustine PEHD 100, dakle nije ponudio cjevi izrađene od polietilena visoke gustine PEHD-80 pa ponuđena stavka nije u skladu sa opisom utvrđenim tenderskom dokumentacijom. U konačnom, naručilac, na osnovu gore navedenih ocjena činjenica i dokaza, nalazi da je ponuda konzorcijuma "Gradnja promet" doo Danilovgrad & „Met&Alu Plast" doo Danilovgrad neispravna u smisli člana 100 Zakona o javnim nabavkama stav 1 tačke 1, jer nije sačinjena u skladu sa uslovima utvrđenim tenderskom dokumentacijom i uz ponudu nije dostavljena dokumentacija utvrđena tenderskom dokumentacijom ...".

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je žalba žalioaca osnovana iz razloga što obrazloženje pobijanog Rješenja ne sadrži, u skladu sa članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, činjenice koje su od značaja za ocjenu neispravnosti ponude žalioaca u odnosu na ponuđene polietilenske cijevi, koje je žalilac naveo da nudi u Finansijskom dijelu ponude za poziciju C1 – Priključak na TK infrastukturu za stavku 3, što predstavlja bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku. Naime, iz obrazloženja pobijanog Rješenja se ne može utvrditi kako je naručilac utvrdio da je Tehničkom specifikacijom iz Tenderske dokumentacije za poziciju C1 – Priključak na TK infrastukturu za stavku 3 tražio da se ponude polietilenske cijevi visoke gustine PEHD-80 i PEHD 100 ili njihov ekvivalent, s obzirom da između traženih polietilenskih cijevi "PEHD 80" i "PEHD 100" ne stoji veznik "i", koji bi ukazivao da su ponuđači dužni da za ovu stavku

kumulativno nude objije vrste cijevi, već iza navedenih tipova cijevi stoji naznaka "ili ekvivalentno", te da je nejasno koliko je za ovu stavku trebalo ponuditi navedenih cijevi visoke gustine PEHD 80, a koliko PEHD 100, imajući u vidu da je jedinica mjere metar, a količina 20. Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da obrazloženje pobijanog Rješenja ne sadrži razloge koji bi upućivali na odluku kakva je data u dispozitivu Rješenja, zbog čega je isto nezakonito, te ga treba poništiti i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

Budući da je žalba usvojena, Državna komisija nalazi da je osnovan zahtjev žalioaca za naknadu troškova postupka, pa mu, s obzirom na vrijednost predmeta nabavke i činjenicu da je žalba sastavljena od strane advokata za kojeg nije dostavljen dokaz da je obveznik PDV-a, određuje troškove na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 8.000,00 eura, u skladu sa članom 125 stav 5 ZJN, i zahtjev za troškove na ime sastavljanja žalbe u iznosu od 3.100,00 eura bez PDV-a, u skladu sa članom 1 stav 3, tarifnim brojem 5 stav 1 tačka 14, u vezi stava 2 tarifnog broja 5 i brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 11/2015), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 104 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG, broj 60/03 i "Sl. list CG", broj 32/11) i članom 3 i člana 8 stav 2 Uredbe o naknadi troškova u upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 06/04).

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 2 i člana 139 tačka 4 ZJN i člana 107 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki



Dostaviti:

- podnosiocu žalbe
- punomoćniku žalioaca
- naručiocu,
- u spise predmeta,
- a/a.