



CRNA GORA
Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki
Broj: UP.0903-717/2-2016
Podgorica, 21.11.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 126 stav 2, a u vezi člana 132 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/11, 57/14 i 28/15) i člana 57 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 60/03 i "Sl. list CG", broj 32/11), u postupku po žalbi "PDG" DOO Podgorica od 29.07.2016.g. izjavljenoj protiv Rješenja JP "Regionalni vodovod Crnogorsko primorje" Budva broj 01-16/10397/2 od 15.07.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 18. i 21.11.2016.g., donijela je dana 21.11.2016.g.

ZAKLJUČAK

Odbacuje se žalba "PDG" DOO Podgorica od 29.07.2016.g. izjavljena protiv Rješenja JP "Regionalni vodovod Crnogorsko primorje" broj 01-16/10397/2 od 15.07.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neuredna.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji broj 01-15/8272/1 od 31.12.2015.g. za postupak javne nabavke šopingom laboratorijske opreme, JP "Regionalni vodovod Crnogorsko primorje" Budva, kao naručilac, je donijelo Rješenje broj 01-16/10397/2 od 15.07.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude kojim je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Danlab" DOO Podgorica, a ponuda ponuđača "PDG" DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

"PDG" DOO Podgorica je, kao ponuđač, dana 29.07.2016.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv navedenog Rješenja naručioca u kojoj, u bitnom, ističe da je ponuda ponuđača "Danlab" DOO Podgorica neispravna iz razloga što ovaj ponuđač u Finansijskom dijelu ponude nije naveo bitne karakteristike ponuđenog predmeta nabavke, kao i iz razloga što isti nije pravilno popunio formular Podaci o ponudi i ponuđaču, u dijelu u kojem je trebalo navesti adresu, pa predlaže da se žalba usvoji.

U postupku ispitivanja žalbe Državna komisija je utvrdila da ista sadrži formalni nedostatak koji sprječava da se po njoj postupi jer uz žalbu nije, u skladu sa članom 125 2 i 3 ZJN i Uputstvom o pravnom sredstvu iz pobijanog Rješenja o izboru najpovoljnije ponude, dostavljen dokaz da je uplaćena naknada za vođenje postupka, pa je Državna komisija, u skladu sa članom 126 stav 1 ZJN i članom 57 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku dana

21.11.2016.g. putem telefona ukazala Slađani Petrović, zaposlenoj kod žalioca, na navedeni formalni nedostatak žalbe i zatražila da žalilac isti otkloni najkasnije istog dana do kraja radnog vremena, uz upozorenje da će u protivnom žalba biti odbačena kao neuredna, povodom čega je imenovana izjavila da neće uplatiti naknadu za vođenje postupka iz razloga što je naručilac usvojio žalbu, o čemu je istog dana sačinjena službena zabilješka koja čini sastavni dio spisa predmeta.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da žalilac nije otklonio formalni nedostatak žalbe koji sprečava da se po njoj postupa, te da je izjavljena žalba neuredna, pa je primjenom člana 126 stav 2 ZJN i člana 57 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku odlučila kao u dispozitivu zaključka.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovaj zaključak je konačan u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja zaključka.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki



Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- naručiocu,
- u spise predmeta,
- a/a.