



CRNAGORA
Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki
Broj: UP.0904-204/2-20/6
Podgorica, 21.11.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2 i člana 139 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/11, 57/14 i 28/15) i člana 107 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", br. 60/03 i "Sl. list CG", br. 32/11), u postupku po žalbi "Omnioil" DOO Podgorica od 05.02.2016.g. izjavljenoj protiv Rješenja Glavnog grada Podgorica broj 01-031/16-413 od 28.01.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 18. i 21.11.2016.g., donijela je dana 21.11.2016.g.

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Omnioil" DOO Podgorica od 05.02.2016.g. pa se poništava Rješenje Glavnog grada Podgorica broj 01-031/16-413 od 28.01.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.
2. Nalaže se Glavnom gradu Podgorica da u ponovnom postupku otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i u roku od 15 dana od dana dostavljanja ovog rješenja donese zakonitu odluku i o tome obavijesti Državnu komisiju za kontrolu postupaka javnih nabavki u roku od tri dana od dana donošenja odluke.
3. Obavezuje se Glavni grad Podgorica da "Omnioil" DOO Podgorica nadoknadi troškove postupka u iznosu od 200,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji broj 29-s/15 od 16.12.2015.g. za postupak javne nabavke šopingom guma za motorna vozila, Glavni grad Podgorica je, kao naručilac, donio Rješenje broj 01-031/16-413 od 28.01.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojim je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Vujačić Company" DOO Podgorica, a ponuda ponuđača "Omnioil" DOO Podgorica odbijena kao neispravna.

"Omnioil" DOO Podgorica je, kao ponuđač, dana 05.02.2016.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv navedenog Rješenja naručioca u kojoj ističe da je njegova ponuda neosnovano odbijena kao neispravna iz razloga što nije u Finansijskom dijelu ponude naveo naziv ponuđača ponuđenih guma, jer naručilac predmetnom Tenderskom dokumentacijom nije predvidio ovu obavezu, niti je zahtijevao nivo kvaliteta ponuđenih guma. U konačnom žalilac predlaže da Državna komisija poništi pobijano Rješenje i naloži naručiocu da

sprovede ponovni postupak pregleda, ocjene i vrednovanja ponuda, te da obaveže naručioca da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka.

Naručilac je dana 17.03.2016.g. dostavio Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem ističe da je ponuda žalioca neispravna iz razloga što žalilac nije naveo koje gume nudi tj. nije naveo marku, tip i dimenzije guma koje nudi, te se na osnovu njegove ponude ne može zaključiti ugovor o javnoj nabavci.

U postupku po žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Naručilac je tačkom III Poziva za javno nadmetanje predvidio da su predmetne javne nabavke gume za vozila, zatim Tehničkim karakteristikama ili specifikacijama dao opis i bitne karakteristike predmeta nabavke po 32 stavke, bez navođenja marke, tipa i ponuđača traženih guma i standarda koji ponuđene gume treba da zadovolje, te Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude predvidio: "...Ako je naručilac u predmjeru radova ili tehničkoj specifikaciji za određenu stavku/e naveo robni znak, patent, tip ili proizvođača, uz naznaku "ili ekvivalentno", ponuđač je dužan da u ponudi tačno navede koji robni znak, patent, tip ili proizvođača nudi. U odnosu na zahtjeve za tehničke karakteristike ili specifikacije utvrđene tenderskom dokumentacijom ponuđači mogu ponuditi ekvivalentna rješenja zahtjevima iz standarda uz podnošenje dokaza o ekvivalentnosti". Uvidom u ponudu žalioca Državna komisija je utvrdila da je u istoj dostavljen dokument naslovljen Specifikacija za poziv br. 29-s/15 u kojoj su navedeni opis i bitne karakteristike ponuđenih artikala kao u Tehničkoj dokumentaciji predmeta javne nabavke iz Tenderske dokumentacije. U obrazloženju pobijanog Rješenja je, između ostalog, navedeno: "...neispravne su ponude ponuđača: "Omniol" d.o.o. - , zbog toga što u finansijskom dijelu ponude ne navodi niti proizvođača ili marku, niti model guma koje su predmet ponude, kako bi se na osnovu toga moglo jasno utvrditi koje gume ponuđač nudi..."

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju, Državna komisija nalazi da je žalba osnovana iz razloga što, u konkretnom slučaju, žalilac nije bio dužan da u Finansijskom dijelu ponude navede marku, tip ili proizvođača ponuđenih guma, jer naručilac nije Tehničkom specifikacijom predmeta javne nabavke, kao ni bilo kojim drugim dijelom Tenderske dokumentacije predvidio takvu obavezu ponuđača, a s obzirom da Tenderskom dokumentacijom nije naveo marku, tip ili proizvođača traženih guma, uz naznaku "ili ekvivalentno" i da nije tražio ispunjenost uslova stručno tehničke i kadrovske osposobljenosti po osnovu uvjerenja, sertifikata, odnosno potvrda o usaglašenosti ponuđenih guma, kao ni bili koji dokaz o kvalitetu, odnosno garanciju kvaliteta ponuđenih guma, to se u konkretnom slučaju ne može primijeniti navedena odredba iz Uputstva ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude, pa žalilac nije bio dužan da u Finansijskom dijelu ponude navede marku, tip i/ili proizvođača ponuđenih guma, jer se time ne dokazuje bilo koji uslov ili zahtjev naručioca iz predmetne Tenderske dokumentacije. Shodno navedenom Državna komisija nalazi da je naručilac prilikom ocjene ispravnosti ponude žalioca nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje u pogledu bitnih karakteristika ponuđenih guma za vozila, zbog čega, kao i s obzirom da u obrazloženju Rješenja nije naveo određenu odredbu člana 100

ZJN, kao materijalni propis, u odnosu na koji je ovu ponudu ocijenio kao neispravnu, pobijano Rješenje nije u skladu sa članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, te ga treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje kako bi naručilac otklonio utvrđene nepravilnosti.

S obzirom da je žalba usvojena, naručilac je dužan da žalioocu nadoknadi troškove na ime uplaćene naknade za vođenje postupka u iznosu od 200,00 eura, u skladu sa članom 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 2 i člana 139 tačka 4 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti, može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki



Dostaviti:

- Podnosiocu žalbe,
- Naručiocu,
- u spise predmeta,
- a/a.