



CRNA GORA
Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki
Broj:UP.0904- 886/3-2016
Podgorica, 07.11.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 1 i člana 139 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11, 57/14, 28/15) i člana 107 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 60/03 i "Sl. list CG", broj 32/11), u postupku po žalbi "Sava Montenegro" AD Podgorica od 24.10.2016.g. izjavljenoj, preko punomoćnika Zorana Čelebića, advokata iz Podgorice, protiv Tenderske dokumentacije "Turistički centar Durmitor" DOO Žabljak broj 396/16-1 od 03.10.2016.g. za otvoreni postupak javne nabavke, na sjednici održanoj 04. i 07.11.2016.g., donijela je dana 07.11.2016.g.

RJEŠENJE

Odbija se žalba "Sava Montenegro" AD Podgorica od 24.10.2016.g. izjavljena protiv Tenderske dokumentacije "Turistički centar Durmitor" DOO Žabljak broj 396/16-1 od 03.10.2016.g. za otvoreni postupak javne nabavke, kao neosnovana.

Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

"Turistički centar Durmitor" DOO Žabljak je, kao naručilac, dana 03.10.2016.g. objavio na portalu javnih nabavki Tendersku dokumentaciju broj 396/16-1 za otvoreni postupak javne nabavke usluga osiguranja imovine, osiguranja od nezgode, kasko osiguranja i osiguranja od opšte odgovornosti, po partijama.

"Sava Montenegro" AD Podgorica je, kao zainteresovano lice, dana 24.10.2016.g., preko punomoćnika Zorana Čelebića, advokata iz Podgorice, izjavila Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv navedene Tenderske dokumentacije naručioca u kojoj, u bitnom, ističe da je ista sačinjena uz povredu načela obezbjeđivanja konkurencije iz člana 6 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) i načela ravnopravnosti iz člana 8 istog Zakona, jer su predviđeni neadekvatni podkriterijumi kojim se ponuđači dovode u neravnotežan položaj čime se favorizuje jedan ponuđač, što predstavlja bitnu povredu zakona iz člana 134 stav 1 tačka 3 ZJN. Naime, žalilac ističe da je naručilac Metodologijom

vrednovanja ponuda predviđeno da će se vrednovanje ponuda vršiti po osnovu kriterijuma ekonomski najpovoljnija ponuda, sa podkriterijumima najniža ponuđena cijena i kvalitet, te da će se ponude po podkriterijumu kvalitet bodovati po osnovu iznosa tehničkih rezervi ponuđača za 2015.g. (20 bodova) i iznosa kapitala ponuđača za 2015.g. (10 bodova), a na ovaj način ne mogu biti pravilno primijenjeni podkriterijumi iz člana 95 stav 1 tačka 3 ZJN, odnosno ne može biti pravilno ocijenjen kvalitet ponude, jer iznos ukupnog kapitala i iznos tehničkih rezervi ponuđača nijesu pokazatelji kvaliteta usluge, niti se mogu dovesti u uzročno posljedničnu vezu sa istim, te da su naručiocu za ocjenu kvaliteta predmetnih usluga stajali na raspolaganje drugi podkriterijumi na osnovu kojih bi iste mogao procijeniti. Takođe, ističe da činjenica da ponuđač ima najveći iznos kapitala i tehničkih rezervi nije garancija da će naručiocu blagovremeno i savjesno pružati usluge koje su predmet javne nabavke, već se time favorizuje jedan ponuđač, dok ostali ponuđači dolaze u diskriminisan položaj, zbog čega mogu pretrpjeti štetu jer se jednom ponuđaču daje nesrazmjerna prednost koju ne može umanjiti ni značajno niža ponuđena cijena, u prilog čega navodi podatke Agencije za nadzor osiguranja o iznosu akcijskog kapitala i tehničkih rezervi u 2015.g. osiguravajućih društava koja se bave neživotnim osiguranjem. U konačnom žalilac predlaže da Državna komisija usvoji žalbu i poništi predmetni postupak javne nabavke u cjelosti, te da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove na ime uplaćene naknade za vođenje postupka i na ime sastavljanja žalbe u iznosu od 400,00 eura, u skladu sa tarifnim brojevima 5, 9 i 18 Advokatske tarife Crne Gore.

”Turistički centar Durmitor” DOO Žabljak, kao naručilac, je dana 24.10.2016.g. dostavio Državnoj komisiji spise predmeta i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da je žalba neuredna jer se odnosi na metodologiju vrednovanja ponuda po svim partijama, a uz istu nije dostavljen dokaz da je uplaćena naknada za vođenje postupka u iznosu 1% od ukupne procijenjene vrijednosti javne nabavke, već u znatno manjem iznosu. Dalje ističe da su predviđeni parametri za vrednovanje ponuda po podkriterijumu kvalitet povezani sa predmetom javne nabavke jer su od uticaja na izvršenje predmetnih usluga, kako je to i propisano članom 95 stav 1 tač. 1 i 2 ZJN i članom 5 stav 2 alineja četvrta Pravilnika o metodologiji iskazivanja podkriterijuma za izbor najpovoljnije ponude u postupku javne nabavke, u prilog čega se poziva na rješenja Državne komisije broj UP. 0902-162/2-2016 od 27.05.2016.g. i broj UP. 0903-742/4-2016 od 22.09.2016.g. U konačnom naručilac predlaže da Državna komisija odbaci žalbu žalioaca kao neurednu ili da je odbije kao neosnovanu.

U postupku po žalbi, Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijanu Tendersku dokumentaciju i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Ispitujući urednost žalbe Državna komisija je utvrdila da je žalilac žalbu izjavio na sadržinu Tenderske dokumentacije koja se odnosi na sve partije, a da je uz žalbu dostavio dokaz o uplati naknade za vođenje postupka u iznosu 1% od procijenjene vrijednosti javne nabavke, pa je Državna komisija, u skladu sa članom 126 stav 1 ZJN i članom 57 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, dana 31.10.2016.g. u 09,00 časova, putem telefona, ukazala punomoćniku žalioaca na navedeni formalni nedostatak žalbe koji sprečava da se po istoj postupi i zatražila da

žalilac najkasnije do 12 časova istog dana dostavi dokaz o uplati ostalog dijela naknade za vođenje postupka, uz upozorenje da će žalba u protivnom biti odbačena kao neuredna, povodom čega je na žalbi sačinjena službena zabilješka.

Uvidom u spise predmeta Državna komisija je utvrdila da je žalilac dana 31.10.2016.g. u 10,50 časova dostavio dokaz o uplati naknade za vođenje postupka u iznosu od 63,00 eura, te da je otklonio navedeni formalni nedostatak žalbe, pa nalazi da je žalba uredna.

Ispitujući osnovanost žalbe Državna komisija je uvidom u pobijanu Tendersku dokumentaciju utvrdila da je naručilac tačkom III Poziva za javno nadmetanje predvidio da su predmet javne nabavke usluge redovnog godišnjeg osiguranja imovine, osiguranja od nezgode, kasko osiguranja i osiguranja od opšte odgovornosti, zatim da je tačkom XII Poziva predvidio da je kriterijum za izbor najpovoljnije ponude ekonomski najpovoljnija ponuda, sa podkriterijumima najniža ponuđena cijena 70 bodova i kvalitet 30 bodova, te da je Metodologijom načina vrednovanja ponuda po kriterijumu i podkriterijuma predvidio da će se vrednovanje ponuda primjenom podkriterijuma kvalitet vršiti po osnovu parametra iznos tehničkih rezervi za 2015.g. 20 bodova i po osnovu parametra iznos kapitala za 2015.g. 10 bodova.

Na osnovu ovako utvrđenog činjeničnog stanja, Državna komisija nalazi da je izjavljena žalba neosnovana iz razloga što je naručilac u pobijanoj Tenderskoj dokumentaciji, u skladu sa članom 93 stav 1 tačka 2 ZJN, odredio da je kriterijum za izbor najpovoljnije ponude ekonomski najpovoljnija ponuda, zatim, s obzirom na predmet nabavke, u skladu sa članom 95 stav 1 tač. 1 i 2 istog Zakona i članom 5 stav 2 alineja četvrta Pravilnika o metodologiji iskazivanja podkriterijuma za izbor najpovoljnije ponude u postupku javne nabavke ("Sl. list CG" br. 24/15 i 29/15), predvidio podkriterijume za vrednovanje ponuda i to: najniža ponuđena cijena za koji je predvidio 70 bodova i kvalitet 30 bodova, te podkriterijum kvalitet podijelio na parametar iznos tehničkih rezervi za 2015.g. 20 bodova i parameter iznos kapitala za 2015.g. 10 bodova, koji parametri su, u skladu sa članom 92 stav 3 ZJN, povezani sa sadržinom predmeta javne nabavke, te su, u skladu sa članom 92 stav 2 ZJN, iskazani riječima i maksimalnim brojem bodova koji može da bude dodijeljen na osnovu svakog od njih. Takođe, Državna komisija nalazi da predviđeni podkriterijum kvalitet, kao i predviđeni parametri za bodovanje ponuda po ovom podkriterijumu obezbjeđuju izvjesnost kvalitetnog izvršenja traženih usluga, te da nijesu diskriminatorni, jer su jednaki za sve potencijalne ponuđače, a zainteresovana lica, kao potencijalni ponuđači, mogu podnijeti zajedničku ponudu i na taj način obezbijediti konkurentnost u pogledu iznosa tehničkih rezervi i iznosa kapitala. Shodno navedenom Državna komisija nalazi da pobijana Tenderska dokumentacija nije obuhvaćena bitnom povredom zakona u postupku javne nabavke iz člana 134 stav 1 tačka 3 ZJN.

S obzirom da je žalba odbijena kao neosnovana, svaka stranka snosi svoje troškove postupka, shodno članu 104 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 1 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Predsjednik,

Zoran Živković



Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- punomoćniku podnosioca žalbe,
- naručiocu,
- u spise predmeta,
- a/a.