



CRNA GORA
Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki
Broj:UP.0904-900/3-2016
Podgorica, 07.11.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 1 i člana 139 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11, 57/14, 28/15) i člana 107 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 60/03 i "Sl. list CG", broj 32/11), u postupku po žalbi "Sava Montenegro" AD Podgorica od 25.10.2016.g. izjavljenoj, preko punomoćnika Zorana Čelebića, advokata iz Podgorice, protiv Tenderske dokumentacije "Deponija" DOO Podgorica broj 03/16-13-8014 od 03.10.2016.g. za otvoreni postupak javne nabavke, na sjednici održanoj 04. i 07.11.2016.g., donijela je dana 07.11.2016.g.

RJEŠENJE

Odbija se žalba "Sava Montenegro" AD Podgorica od 25.10.2016.g. izjavljena protiv Tenderske dokumentacije "Deponija" DOO Podgorica broj 03/16-13-8014 od 03.10.2016.g. za otvoreni postupak javne nabavke, kao neosnovana.

Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

"Deponija" DOO Podgorica je, kao naručilac, dana 03.10.2016.g. objavila na portalu javnih nabavki Tendersku dokumentaciju broj 03/16-13-8014 za otvoreni postupak javne nabavke usluga osiguranja imovine, radnih mašina i zaposlenih lica od nesreća, po partijama.

"Sava Montenegro" AD Podgorica je, kao zainteresovano lice, dana 25.10.2016.g., preko punomoćnika Zorana Čelebića, advokata iz Podgorice, izjavila Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv navedene Tenderske dokumentacije naručioca u odnosu na Partiju III (osiguranje zaposlenih) u kojoj, u bitnom, ističe da je pobijana Tenderska dokumentacija sačinjena uz povredu načela obezbjeđivanja konkurencije iz člana 6 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) i načela ravnopravnosti iz člana 8 istog Zakona, jer su predviđeni neadekvatni podkriterijumi kojim se ponuđači dovode u neravnopravan položaj čime se favorizuje jedan ponuđač, što predstavlja bitnu povredu zakona iz člana 134 stav 1 tačka 3 ZJN. Naime, žalilac ističe da je naručilac Metodologijom vrednovanja ponuda predvidio da će se vrednovanje ponuda vršiti po osnovu kriterijuma ekonomski najpovoljnija ponuda, sa podkriterijumima najniža ponudena cijena i kvalitet, te da će se ponude po podkriterijumu kvalitet bodovati po osnovu iznosa akcijskog kapitala ponuđača za 2016.g. (30 bodova) i po osnovu iznosa tehničkih rezervi ponuđača za 2016.g. (20 bodova), a na ovaj način ne mogu biti pravilno primijenjeni podkriterijumi iz člana 95 stav 1 tačka 3 ZJN, odnosno ne može biti

pravilno ocijenjen kvalitet ponude, jer iznos ukupnog kapitala i iznos tehničkih rezervi ponuđača nijesu pokazatelji kvaliteta usluge, niti se mogu dovesti u uzročnu posljedničnu vezu sa istim, te da su naručiocu za ocjenu kvaliteta predmetnih usluga stajali na raspolaganje drugi podkriterijumi na osnovu kojih bi iste mogao procijeniti. Takođe, ističe da činjenica da ponuđač ima najveći iznos akcijskog kapitala i tehničkih rezervi nije garancija da će naručiocu blagovremeno i savjesno pružati usluge koje su predmet javne nabavke, već se time favorizuje jedan ponuđač, dok ostali ponuđači dolaze u diskriminisan položaj, zbog čega mogu pretrpjeti štetu jer se jednom ponuđaču daje nesrazmjerna prednost koju ne može umanjiti ni značajno niža ponuđena cijena, u prilog čega navodi podatke Agencije za nadzor osiguranja o iznosu akcijskog kapitala i tehničkih rezervi u 2015.g. osiguravajućih društava koja se bave neživotnim osiguranjem. U konačnom žalilac predlaže da Državna komisija usvoji žalbu i poništi predmetni postupak javne nabavke u cjelosti, te da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove na ime uplaćene naknade za vođenje postupka i na ime sastavljanja žalbe u iznosu od 400,00 eura, u skladu sa tarifnim brojevima 5, 9 i 18 Advokatske tarife Crne Gore.

Naručilac je dana 01.11.2016.g. dostavio Državnoj komisiji spise predmeta i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da je kriterijum za vrednovanje ponuda odredio u skladu sa članom 93 stav 1 tačka 2 ZJN, te da je, s obzirom na predmet nabavke, podkriterijume za vrednovanje ponuda odredio u skladu sa članom 95 stav 1 tač. 1 i 2 ZJN i članom 5 stav 2 alineja četvrta Pravilnika o metodologiji iskazivanja podkriterijuma za izbor najpovoljnije ponude u postupku javne nabavke jer je, imajući u vidu vrijednost imovine i broj zaposlenih čije se osiguranje vrši, bitno da osiguravač ima ekonomsku moć da na najbrži način izvrši procjenu i isplatu štete, a ponuđači mogu da u postupku učestvuju sa samostalnom ponudom, zajedničkom ponudom ili sa ponudom sa podgovaračem i da, zavisno od načina podnošenja ponude, obezbijede konkurentnost, u prilog čega se poziva na rješenja Državne komisije broj UP. 0902-162/2-2016 od 27.05.2016.g. i broj UP. 0903-742/4-2016 od 22.09.2016.g. U konačnom naručilac predlaže da Državna komisija odbije žalbu kao neosnovanu.

U postupku po žalbi, Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijanu Tendersku dokumentaciju i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Naručilac je tačkom III Poziva za javno nadmetanje iz predmetne Tenderske dokumentacije predvidio da su predmet javne nabavke usluge osiguranja imovine, radnih mašina i zaposlenih lica od nesreća, po partijama, zatim da je tačkom XII Poziva predvidio da je kriterijum za izbor najpovoljnije ponude ekonomski najpovoljnija ponuda, sa podkriterijumima najniža ponuđena cijena 60 bodova i kvalitet 40 bodova, te da je Izmjenom broj 8058 od 04.10.2016.g. Tenderske dokumentacije, u dijelu Metodologije načina vrednovanja ponuda po kriterijumu i podkriterijumu, predvidio da će se vrednovanje ponuda primjenom podkriterijuma kvalitet vršiti po osnovu iznosa akcijskog kapitala za 2015.g. 30 bodova i po osnovu tehničkih rezervi za 2015.g. 10 bodova.

Na osnovu ovako utvrđenog činjeničnog stanja, Državna komisija nalazi da je žalba neosnovana iz razloga što je naručilac u pobijanoj Tenderskoj dokumentaciji, u skladu sa članom 93 stav 1 tačka 2 ZJN, odredio da je kriterijum za izbor najpovoljnije ponude ekonomski najpovoljnija ponuda, zatim, s obzirom na predmet nabavke, u skladu sa članom 95 stav 1 tač. 1 i 2 istog Zakona i članom 5 stav 2 alineja četvrta Pravilnika o metodologiji iskazivanja podkriterijuma za izbor najpovoljnije ponude u postupku javne nabavke ("Sl. list CG" br. 24/15 i 29/15), predvidio podkriterijume za vrednovanje ponuda i to najniža ponuđena cijena 60

bodova i kvalitet 40 bodova, te podkriterijum kvalitet podijelio na parametar iznos akcijskog kapitala za 2015.g. 30 bodova i parametar iznos tehničkih rezervi za 2015.g. 10 bodova, koji parametri su, u skladu sa članom 92 stav 3 ZJN, povezani sa sadržinom predmeta javne nabavke, te su, u skladu sa članom 92 stav 2 ZJN, iskazani riječima i maksimalnim brojem bodova koji može da bude dodijeljen na osnovu svakog od njih. Takođe, Državna komisija nalazi da predviđeni podkriterijum kvalitet, kao i predviđeni parametri za bodovanje ponuda po ovom podkriterijumu obezbjeđuju izvjesnost kvalitetnog izvršenja traženih usluga, te da nijesu diskriminatorni, jer su jednaki za sve potencijalne ponuđače, a zainteresovana lica, kao potencijalni ponuđači, mogu podnijeti zajedničku ponudu i na taj način obezbijediti konkurentnost u pogledu iznosa akcijskog kapitala i iznosa tehničkih rezervi. Shodno navedenom Državna komisija nalazi da pobijana Tenderska dokumentacija nije obuhvaćena bitnom povredom zakona u postupku javne nabavke iz člana 134 stav 1 tačka 3 ZJN.

S obzirom da je žalba odbijena kao neosnovana, svaka stranka snosi svoje troškove postupka, shodno članu 104 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku,

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 1 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- punomoćniku podnosioca žalbe,
- naručiocu,
- u spise predmeta,
- a/a.

**Predsjednik,**
Zoran Živković