



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: UP. 0905-212/2-2016

Podgorica, 14.11.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 1 i člana 139 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/11, 57/14 i 28/15) i člana 107 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 60/03 i "Sl. list CG", broj 32/11), u postupku po žalbi "Sigillum CO" DOO Podgorica od 09.03.2016.g. izjavljenoj, preko punomoćnika Mirjane Vučinić, advokata iz Podgorice, protiv Rješenja "Vodovod" DOO Budva broj 01-987/1 od 26.02.2016.g. o obustavljanju postupka javne nabavke, na sjednici održanoj 11. i 14.11.2016.g. donijela je dana 14.11.2016.g.

### RJEŠENJE

1. Odbija se žalba "Sigillum CO" DOO Podgorica od 09.03.2016.g izjavljena protiv Rješenja "Vodovod" DOO Budva broj 01-987/1 od 26.02.2016.g. o obustavljanju postupka javne nabavke, kao neosnovana.
2. Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

### Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji broj 01-7934/1 od 25.12.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke dijela vodovodnog materijala, po partijama, "Vodovod i kanalizacija" DOO Budva, kao naručilac, je donio Rješenje broj 01-987/1 od 26.02.2016.g.o obustavljanju postupka javne nabavke za Partiju 2 (prirubnički fazonski komadi sa pratećim materijalom), iz razloga što nije dostavljena nijedna ispravna ponuda.

"Sigillum CO" DOO Podgorica je, kao ponuđač, dana 09.03.2016.g., preko punomoćnika Mirjane Vučinić, advokata iz Podgorice, izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedenog Rješenja naručioca zbog bitne povrede zakona, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je njegova ponuda neosnovano odbijena kao neispravna iz razloga da u svojoj ponudi nije dostavio kataloge proizvoda za fitinge sa mobilnim (letećim) prirubnicama za sledeće stavke iz specifikacije: FF komadi broj 18 do 25, koljena broj 54 do 61 i T komadi broj 85 do 90, jer je on u ponudi dostavio tražene kataloge za fitinge sa mobilnim (letećim) prirubnicama, za navedene stavke, te da su isti sastavni dio ponude. Takođe, žalilac je

uz žalbu dostavio katalog koji je dostavljen uz ponudu sa markiranim pozicijama koje se odnose na stavke iz specifikacije, pa predlaže da Državna komisija usvoji žalbu, poništi pobijano Rješenje i obaveže naručioca na povraćaj naknade za vođenje postupka i na nadoknadu troškova na ime sastavljanja žalbe.

”Vodovod” DOO Budva, kao naručilac, je dana 22.03.2016.g. dostavio Državnoj komisiji spise predmeta i odgovor na žalbu, u kojem, u bitnom, ističe da je žalilac dostavio katalog proizvođača ”MIV” sa skicama i tabelama sa dimenzijama za fittinge sa fiksnim prirubicama, u kojem na donjem dijelu stranice, ispod tabele, stoji napomena da je DN 600 moguće naručiti fazonske komade i sa mobilnim prirubicama, a da ne postoji poseban katalog sa skicama i dimenzijama koje na sebi imaju naznačene stavke (rednim brojevima 18-25, 54-61 i 85-90) iz specifikacije za koljena, FF i T komade (letećim) prirubicama, već se ispod skica i tabela za fittinge sa fiksnim prirubicama nalazi samo gore navedena napomena, pa smatra da navedeni katalog nije validan, te predlaže da žalbu treba odbiti kao neosnovanu.

U postupku po žalbi, Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijano Rješenje i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Naručilac je tačkom III Poziva za javno nadmetanje iz Tenderske dokumentacije predvidio da je predmet konkretnog postupka javne nabavka za partiju 2 nabavka vodovodnog materijala, prirubnički fazonski komadi sa pratećim materijalom, zatim je tačkom VII predmetnog Poziva predvidio: “...Ispunjenost uslova stručno tehničke i kadrovske osposobljenosti u postupku javne nabavke roba dokazuje se dostavljanjem jednog ili više sljedećih dokaza: ... Priložiti katalog proizvođača (ili dio kataloga) sa obilježenim ponuđenim stavkama iz specifikacije. Ukoliko u katalogu proizvođača nema dokaza o ispunjavanju svih traženih uslova potrebno je priložiti dodatnu dokumentaciju u vidu uvjerenja proizvođača po kojoj se nedvosmisleno može utvrditi da artikli zadovoljavaju uslove tražene tehničkom specifikacijom...”, te je Tehničkim karakteristikama ili specifikacijama predmeta javne nabavke, između ostalog, predvidio bitne karakteristike javne nabavke po stavkama. Žalilac je u ponudi, u cilju dokazivanja ispunjenosti naprijed navedenih uslova stručno-tehničke i kadrovske osposobljenosti, dostavio tražene kataloge proizvođača za proizvode iz specifikacije koje su tražene u tenderskoj dokumentaciji, u kojima nije obilježio ponuđene stavke iz specifikacije, ili priložio dodatnu dokumentaciju u vidu uvjerenja proizvođača po kojoj se nedvosmisleno može utvrditi da artikli zadovoljavaju uslove tražene tehničkom specifikacijom, a kako je to naručilac zahtijevao.

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju, Državna komisija nalazi da je žalba žalioaca neosnovana iz razloga što je tačkom VII Poziva za javno nadmetanje iz Tenderske dokumentacije predviđeno da su ponuđači da, radi dokazivanja ispunjenosti uslova stručno-tehničke osposobljenosti, dužni dostaviti katalog proizvođača sa obilježenim ponuđenim stavkama iz specifikacije, te da ukoliko u katalogu proizvođača nema dokaza o ispunjavanju svih traženih uslova potrebno je priložiti dodatnu dokumentaciju u vidu uvjerenja proizvođača po kojoj se nedvosmisleno može utvrditi da artikli zadovoljavaju uslove tražene tehničkom

specifikacijom, a ponuđač "Sigillum CO" DOO Podgorica je u svojoj ponudi dostavio kataloge proizvođača, a da pri tom, u istom, nije obilježio ponudene stavke iz specifikacije, niti je priložio dodatnu dokumentaciju u vidu uvjerenja proizvođača na osnovu koje se nedvosmisleno može utvrditi da artikli zadovoljavaju uslove tražene tehničkom specifikacijom, na koji način je postupio u suprotnosti sa Uputstvom ponuđačima za sačinjavnanje i podnošenje ponude iz Tenderske dokumentacije i članom 75 stav 1 ZJN. Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je naručilac prilikom ocjene ispravnosti ponude žaliooca potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje u pogledu ispunjenosti uslova stručno tehničke i kadrovske osposobljenosti i pravilno primijenio materijalno pravo kada je njegovu ponudu u ovom dijelu ocijenio kao neispravnu.

S obzirom da je žalba odbijena kao neosnovana, žalilac snosi troškove postupka na ime sastavljanja žalbe, u skladu sa članom 104 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku i nema pravo na naknadu za vođenje postupka u smislu člana 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 1 i člana 139 tačka 4 ZJN i člana 107 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

#### **Uputstvo o pravnom sredstvu**

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

#### **Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki**

**Predsjednik,**  
**Zoran Živković**

Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- punomoćniku žaliooca,
- Naručiocu,
- u spise predmeta,
- a/a.