



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: UP.0905-479/2-2016

Podgorica, 21.11.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2 i člana 139 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/11, 57/14 i 28/15), u postupku po žalbi "HLB Mont Audit" DOO Podgorica od 06.06.2016.g. izjavljenoj protiv Rješenja AD Održavanje željezničkih vozničkih sredstava Podgorica broj 460 od 04.03.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 18. i 21.11.2016.g., donijela je dana 21.11.2016.g.

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "HLB Mont Audit" DOO Podgorica od 06.06.2016.g. pa se poništava Rješenje AD Održavanje željezničkih vozničkih sredstava Podgorica broj 460 od 04.03.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.
2. Nalaže se AD Održavanje željezničkih vozničkih sredstava Podgorica da u ponovnom postupku otkloni nepravilnost na koje mu je ukazano ovim rješenjem i da u roku od 15 dana od dana dostavljanja ovog rješenja donese zakonitu odluku i o tome obavijesti Državnu komisiju za kontrolu postupaka javnih nabavki u roku od tri dana od dana donošenja odluke.
3. Obavezuje se AD Održavanje željezničkih vozničkih sredstava Podgorica da "HLB Mont Audit" DOO Podgorica nadoknadi troškove na ime naknada za vođenje postupka u iznosu od 25,00 eura u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji broj 01 od 11.12.2016.g. za postupak javne nabavke šopingom usluge finansijskog i računovodstvenog poslovanja za 2016. g. AD Održavanje željezničkih vozničkih sredstava Podgorica, kao naručilac, je donijelo Rješenje broj 460 od 04.03.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude kojim je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "VM KOD" DOO Podgorica, a ponuda ponuđača "HLB Mont Audit" DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

"HLB Mont Audit" DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 06.06.2016.g., izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv navedenog Rješenja zbog činjenice

da je naručilac prilikom donošenja istog ignorisao njegove primjedbe date u postupku javnog otvaranja ponuda u odnosu na ispravnost ponude ponuđača "VM KOD" DOO Podgorica.

AD Održavanje željezničkih voznih sredstava Podgorica, kao naručilac, je dana 06.06.2016.g. dostavila Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke bez odgovora na žalbu.

U postupku po žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, pobijano Rješenje o izboru najpovoljnije ponude i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

U Zapisniku o javnom otvaranju ponuda broj 364 od 25.02.2016.g. je, između ostalog, navedeno: "... Šordije Rakočević predstavnik HLB MONT AUDIT iznio je sledeće primjedbe: ...U ponudi VM KOD: a) Na strani 14/38 tenderske dokumentacije naglasio kako i koja se ponuda podnosi, b) Na strani 20/38 tenderske dokumentacije koja se tiče finansijskog dijela ponude nijesu ponuđeni uslovi predviđeni pozivom: garantni rok, garancija kvaliteta, način sprovođenja kontrole kvaliteta, c) Strana 23/38 tenderske dokumentacije nije dostavljen dokaz da su finansijski izvještaji predati nadležnom organu niti je pružen dokaz o izvršenoj reviziji od strane ovlašćenog revizora. d) Na obrascu U2 navedeni Veselin Miklačić i Jelena Mrdak su u random odnosu, a za to nijesu pruženi adekvatni dokazi. e) Tenderska dokumentacija je izmijenjena u dijelu numerisanih strana objavljenih tenderskom dokumentacijom na sajtu...". Uvidom u pobijano Rješenje, Državna komisija je utvrdila da naručilac u obrazloženju istog nije naveo da li je razmatrao primjedbe ovlašćenog predstavnika žalioca, kao ni razloge zašto ih nije razmatrao.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je žalba žalioca osnovana iz razloga što obrazloženje pobijanog Rješenja ne sadrži razloge zbog kojih naručilac nije razmatrao njegove zahtjeve date u formi primjedbi u Zapisniku o javnom otvaranju ponuda broj 364 od 25.02.2016.g., što je u suprotnosti sa članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku kojim je propisano da obrazloženje rješenja, između ostalog, sadrži razloge zbog kojih nije uvažan koji od zahtjeva stranaka, što znači da je naručilac bio dužan da u obrazloženju pobijanog Rješenja razmotri primjedbe žalioca date prilikom javnog otvaranja ponuda ili da navede razloge zašto iste nije razmatrao, pa kako nije postupio na navedeni način, to je počinio bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, zbog čega je pobijano Rješenje o izboru najpovoljnije ponude nezakonito, te ga kao takvo treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje.

Odluka o vraćanju naknade za vođenje postupka temelji se na odredbi člana 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 2 i 139 tačka 4 ZJN i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Predsjednik,

Zoran Živković



Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- naručiocu,
- u spise predmeta,
- a/a.