



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: UP.0905-797 / 4-2016

Podgorica, 07.11.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 2 tačka 1 i člana 139 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/11, 57/14 i 28/15) i člana 107 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 60/03 i "Sl. list CG", broj 32/11), u postupku po žalbi "Erlang" DOO Podgorica od 14.09.2016.g. izjavljenoj, preko punomoćnika Miloša Radulović, advokata iz Podgorice, protiv Rješenja Direkcije za uređenje i izgradnju Kotora br. 02-4235 od 29.08.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 04. i 07.11.2016.g., donijela je dana 07.11.2016.g.

ZAKLJUČAK

1. Odbacuje se žalba "Erlang" DOO Podgorica od 14.09.2016.g. izjavljena protiv Rješenja Direkcije za uređenje i izgradnju Kotora br. 02-4235 od 29.08.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao nedopuštena.

2. Obavezuje se Direkcija za uređenje i izgradnju Kotora da "Erlang" DOO Podgorica nadoknadi troškove na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 4.200,00 eura u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji broj 65/16 od 08.07.2016.g. za otvoreni postupak javne nabavke radova na izgradnji objekta za lica u stanju socijalne potrebe, Direkcija za uređenje i izgradnju Kotor, kao naručilac, je donijela Rješenje br. 02-4235 od 29.08.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude kojim je kao najpovoljnije izabrana ponuda ponuđača "Elektro team" DOO Budva, zatim ponuda ponuđača "Erlang" DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, a ponuda ponuđača "Bombeton" DOO Cetinje odbijena kao neispravna.

"Erlang" DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 14.09.2016.g. preko punomoćnika Miloša Radulović, advokata iz Podgorice, izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv navedenog Rješenja naručioca, zbog bitne povrede zakona, povrede pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe, da je ponuda ponuđača "Elektro team" DOO Budva neispravna jer nije sačinjena u skladu sa uslovima utvrđenim Tenderskom dokumentacijom, jer je naručilac tačkom VI poziva za javno nadmetanje precizirao da nije dozvoljena mogućnost dostavljena alternativnih ponuda, a ovaj ponuđač je

dostavio alternativnu ponudu, s obzirom da je kroz kolonu "Opis predmeta" naveo da za stavku 2 nudi: šljunčanu podlogu ili tucanik, za stavku 15: kačenje profila za plafon može biti izvedeno preko držača (distancera), vešaljke sa federom ili nonijus držača i za stavku I.B.: proizvođača GLOBO Austrija ili ekvivalent, dok je u koloni "Bitne karakteristike ponuđenog predmeta " naveo za stavku 2: šljunčanu podlogu, za stavku 15: kačenje profila za plafon može biti izvedeno preko držača (distancera) i za stavku I.B.: proizvođača GLOBO Austrija, pa je na ovaj način prvorangirani ponuđač ponudio alternativnu ponudu s obzirom da se na ovaj način ne može utvrditi da li ponuđač nudi za stavku 2: šljunčanu podlogu ili tucanik, za stavku 15: kačenje profila za plafon može biti izvedeno preko držača (distancera), vešaljke sa federom ili nonijus držača i za stavku I.B.: proizvođača GLOBO Austrija ili ekvivalent, ili da nudi za stavku 2: šljunčanu podlogu, za stavku 15: kačenje profila za plafon može biti izvedeno preko držača (distancera) i za stavku I.B.: proizvođača GLOBO Austrija. Dalje ističe da je u Uputstvu ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude predviđeno da je ponuđač dužan da, ako je naručilac u predmjeru radova ili tehničkoj specifikaciji za određenu stavku naveo robni znak, patent, tip ili proizvođač, uz naznaku ili "ekvivalentno", u ponudi tačno navede koji robni znak, patent, tip ili proizvođača nudi i imperativnog je karaktera i važi za svaki dio ponude, pa je naročito važno da ponuđač po tom uputstvu popuni Finansijski dio ponude u dijelu opisa predmeta koji ponuđač nudi svojom ponudom a koji je definisan Tenderskom dokumentacijom u tehničkim karakteristikama ili specifikaciji predmeta javne nabavke, odnosno predmjera radova, pa je na osnovu navedenog ponuda ponuđača "Elektro team" DOO Budva neispravna jer nije sačinjena u skladu sa uslovima utvrđenim Tenderskom dokumentacijom. Takođe ističe da pobijano Rješenje nije doneseno u skladu Zakonom o javnim nabavkama (u daljem tekstu ZJN) i Zakonom o opštem upravnom postupku jer je isto nerazumljivo i protivriješno samo sebi i ne sadrži razloge o odlučnim činjeničama, te obrazloženje predmetnog Rješenja u dijelu ocjene ispravnosti ponude ponuđača "Elektro team" DOO Budva ne sadrži činjenično stanje i razloge koji su bili odlučni pri ocjeni dokaza, kao ni materijalne propise i razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na odluku kakva je data u dispozitivu, s obzirom da u obrazloženju Rješenja nema jasan pregled traženih i dostavljenih dokaza i uslova, kao ni ocjenu dokaza pojedinačno. U konačnom žalilac predlaže da Državna komisija usvoji žalbu i poništi pobijano Rješenje o izboru najpovoljnije ponude, te da ukaže naručiocu na učinjene nepravilnosti i naloži mu da sprovede novi postupak, te da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 3.4000,00 eura i na ime sastavljanja žalbe u iznosu od 800,00 eura.

U postupku po žalbi Državna komisija je izvršila uvid spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Direkcija za uređenje i izgradnju Kotora, kao naručilac, je dana 27.09.2016.g. dostavila Državnoj komisiji odgovor na žalbu u kojoj ističe da je, shodno članu 129 ZJN, djelimično usvojila žalbu žalioaca i pobijano Rješenje zamijenila novim u kome je ispravila nepravilnosti u dijelu koje se odnose na formalne nedostatke iz obrazloženja osporenog Rješenja o izboru najpovoljnije ponude br. 02-4235 od 29.08.2016.g. Takođe, naručilac je u prilogu odgovora dostavio novodonijeto Rješenje broj 02-4656 od 26.09.2016.g. i dokaz da je isto dostavila svim ponuđačima u predmetnom postupku javne nabavke i objavila na portalu javnih nabavki.

Pri ovakvom stanju stvari Državna komisija nalazi da je po izjavljenoj žalbi postupljeno od strane naručioca, u skladu sa članom 129 stav 1 ZJN, nakon čega je izjavljena žalba Državnoj komisiji postala nedopuštena.

Budući da je žalba usvojena od strane naručioca, Državna komisija nalazi da je osnovan zahtjev žalioaca za naknadu troškova postupka, pa mu, s obzirom na vrijednost predmeta nabavke i činjenicu da je žalba sastavljena od strane advokata, određuje troškove na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 3.400,00 eura, u skladu sa članom 125 stav 5 ZJN i troškove na ime sastavljanja žalbe u iznosu od 800,00 eura, u skladu sa članom 1 stav 3 i tarifnim brojem 5 stav 1 tačka 8, a u vezi sa tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 11/2015), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 104 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG, broj 60/03 i "Sl. list CG", broj 32/11) i članom 3 i člana 8 stav 2 Uredbe o naknadi troškova u upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 06/04).

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 2 tačka 1 i člana 139 tačka 4 ZJN i člana 107 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu zaključka.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovaj zaključak je konačan u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja zaključka.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- punomoćniku žalioaca
- naručiocu,
- u spise predmeta,
- a/a

Predsjednik,
Zoran Živković

