



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: UP.0905-901/4-2016

Podgorica, 21.11.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 2 tačka 1 i člana 139 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/11, 57/14 i 28/15) i člana 107 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 60/03 i "Sl. list CG", broj 32/11), u postupku po žalbi "Fini dom" DOO Podgorica od 25.10.2016.g. izjavljenoj preko punomoćnika, Korać Bojana, advokata iz Podgorice, protiv Rješenja HG „Budvanska rivijera“ AD Budva broj 04/3-JN-062/20 od 19.10.2016.g. o izboru napovoljnije ponude, na sjednici održanoj 18.11. i 21.11.2016.g. donijela je dana 21.11.2016.g.

#### ZAKLJUČAK

1. Odbacuje se žalba "Fini dom" DOO Podgorica od 25.10.2016.g. izjavljena protiv Rješenja HG „Budvanska rivijera“ AD Budva broj 04/3-JN-062/20 od 19.10.2016.g. o izboru napovoljnije ponude, kao nedopuštena.
2. Obavezuje se HG „Budvanska rivijera“ AD Budva da „Fini dom“ DOO Podgorica naknadi troškove na ime naknade za vođenje postupka i troškova na ime sastavljanja žalbe u iznosu od 1.515,00 eura u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog zaključka.

#### Obrazloženje

U postupku po Tenderskoj dokumentaciji br. 04/3-JN-062/7 od 13.09.2016.g. za otvoreni postupak javne nabavke za nabavku radova – rušenje i raščišćavanje smještajnih jedinica u blokovima „O“, „K“ i „N“ hotela „Aleksandar“, HG „Budvanska rivijera“ AD Budva kao naručilac, donijela je dana 19.10.2016.g. rješenje o izboru najpovoljnije ponude br. 04/3-JN-062/20 kojim je ponuda ponuđača "Stango" DOO Budva vrednovana kao prvorangirana i najpovoljnija, ponuda "Grand Design" DOO Podgorica vrednovana kao drugorangirana, ponuda "PNP Perošević" DOO Bijelo Polje vrednovana kao trećerangirana, ponuda "ETG Grupa" DOO Podgorica vrednovana kao četvororangirana, ponuda "Eurozox" DOO Danilovgrad vrednovana kao petorangirana, ponuda "Fini dom" DOO Podgorica vrednovana kao šestorangirana, dok je ponuda "Urbanist-project" DOO Budva odbijena kao neispravna.

„Fini Dom“ DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 25.10.2016.g. preko punomoćnika Korać Bojana, advokata iz Podgorice, izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv navedog Rješenja naručioca u kojem, u bitnom, navodi da je ponuda ponuđača „Stango“ DOO Budva neispravna jer je Tenderskom dokumentacijom propisano da način sprovođenja kontrole kvaliteta kontroliše ovlašćeno lice naručioca, dok je ovaj ponuđač ponudio da isto vrši nadzorni organ naručioca, kao i iz razloga što je u ponudi, u dijelu „školska oprema i zvanje“ za Bajčeta Milanka naveo „VSS – diplomirani inženjer građevinarstva“ obzirom da Zakonom o nacionalnom okviru kvalifikacija nije niti jedna kvalifikacija označena oznakom „VSS“, čime obrazac IR 2 izjave o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ponuđača, kvalifikacijama rukovodećih lica i posebno kvalifikacijama lica koja su odgovorna za izvođenje konkretnih radova nije popunjen na način predviđen Tenderskom dokumentacijom kako je to definisano članom 75 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) te je ova ponuda neispravna u smislu člana 100 stav 1 tačka 1 ZJN. Žalilac dalje navodi da je nejasno na osnovu kojih činjenica i dokaza je naručilac zaključio da se iz licence Inženjerske komore Crne Gore koju je prvorangirani ponuđač dostavio da se radi o licenci za izvođenje građevinskih i građevinsko zanatskih radova, obzirom da je dostavljena licenca za građenje objekata za izvođenje radova na objektima visokogradnje i radova na objektima u oblasti saobraćaja i hidrotehnike. Žalilac dalje u žalbi ističe i da je ponuda „ETG Grupa“ DOO Podgorica neispravna jer obrazac IR2 izjave o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ponuđača, kvalifikacijama rukovodećih lica i posebno kvalifikacijama lica koja su odgovorna za izvođenje konkretnih radova nije popunjen na način predviđen Tenderskom dokumentacijom kako je to definisano članom 75 ZJN, obzirom da je u rubrici „školska sprema i zvanje“ za Mladena Bajkovića navedeno „elektrotehničar energetike“ i za Popović Iva „dipl.ing.arh.“ Dalje ističe da su iz istog razloga neispravne ponude i „Grand Design“ DOO Podgorica u kojoj je za lica Brnović Željka navedeno „mašinski tehničar“, za Popović Natašu „ekonomski tehničar“, za Novaković Vlatka „tehničar prodaje“ za Čalić Miroslava „diplomirani inženjer hemijske tehnologije“ i za Mladena Raičkovića „diplomirani inženjer građevine“ i ponuda „PNP Perošević“ DOO Bijelo Polje u kojoj je za lice Zoricu Perošević navedeno „SSS medicinski tehničar“. Dalje navodi da je ponuda „PNP Perošević“ DOO Bijelo Polje neispravna i iz razloga što je ovaj ponuđač u ponudi, u listi radova koji su izvedeni u posljednje dvije godine naveo radove koji još nijesu izvedeni, niti im je naveden početak i kraj kako je naručilac zahtijevao, čime je postupio suprotno članu 75 stav 1 ZJN. Žalilac dalje ističe i da je ponuda „Eurozox“ DOO Danilovgrad neispravna, iz razloga što u ponudi, u listi radova izvedenih u posljednje dvije kolone, u koloni „vrsta izvedenog rada“ nije naveo niti jednu vrstu rada koja se odnosi na predmet ove javne nabavke, čime je i ova ponuda neispravna u smislu člana 100 stav 1 ZJN. U konačnom predlaže da Državna komisija usvoji žalbu i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove na ime naknade za vođenje postupka i troškove na ime sastavljanja žalbe u skladu sa Advokatskom tarifom.

Naručilac je dana 11.01.2016.g. dostavio Državnoj komisiji Obavještenje broj 04/1-5682 kojim je obavještava da je, u skladu sa članom 129 stav 1 ZJN, donio novo Rješenje o o izmjeni i dopunu rješenja o izboru najpovoljnije ponude broj 04/3-JN-062/22 od 31.10.2016.g. kojim je djelimično

usvojio žalbu žalioca. Takođe, naručilac je uz žalbu dostavio navedeno Rješenje i dokaz da je isto dostavljeno učesnicima u predmetnom postupku javne nabavke i da je objavljeno na portalu javnih nabavki.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je naručilac postupio po predmetnoj žalbi u skladu sa članom 129 stav 1 ZJN, nakon čega je žalba izjavljena Državnoj komisiji postala nedopuštena.

Kako je žalba usvojena od strane naručioca, Državna komisija nalazi da je osnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka, pa mu, s obzirom na procijenjenu vrijednost javne nabavke i činjenicu da je žalba sastavljena od strane advokata, određuje troškove na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 920,00 eura, shodno članu 125 stav 5 ZJN, i na ime sastavljanja žalbe u iznosu od 595,00 eura (sa PDV-om), shodno članu 1 stav 3 i tarifnom broju 5 stav 1 tačka 5 i tarifnom broju 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG" broj 11/2015), koje troškove postupka mu je naručilac dužan platiti shodno članu 104 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, a u vezi člana 3 i člana 8 stav 2 Uredbe o naknadi troškova u upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 06/04).

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 2 tačka 1 i člana 139 tačka 4 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu zaključka.

#### **Uputstvo o pravnom sredstvu**

Ovaj zaključak je konačan u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja zaključka.

#### **Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki**

  
**Predsjednik,**  
**Zoran Živković**

- Dostaviti:
- podnosiocu žalbe,
  - punomoćniku žalioca,
  - naručiocu,
  - u spise predmeta,
  - a/a.