



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: UP.0902-2/11-2015

Podgorica, 28.10.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 57 Zakona o upravnom sporu („Sl. list RCG“, broj 60/03) i člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, broj 42/11), postupajući po presudi Upravnog suda Crne Gore U. br. 577/15 od 02.02.2016.g., u ponovnom postupku po žalbi "Sava Montenegro" AD Podgorica i "Sava car" DOO Podgorica od 09.01.2015.g. izjavljenoj protiv Odluke Agencije za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost broj 0102-2223/47 od 30.12.2014.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 27. i 28.10.2016.g., donijela je 28.10.2016.g.

RJEŠENJE

Odbija se žalba "Sava Montenegro" AD Podgorica i "Sava car" DOO Podgorica od 09.01.2015.g. izjavljena protiv Odluke Agencije za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost broj 0102-2223/47 od 30.12.2014.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.

Obrazloženje

Presudom Upravnog suda Crne Gore U.br. 577/15 od 02.02.2016.g. poništen je Zaključak Državne komisije za kontrolu postupaka javnih nabavki broj UP. 0902-2/4-2015 od 02.02.2015.g., kojim je odbačena žalba "Sava Montenegro" AD Podgorica i "Sava car" DOO Podgorica od 09.01.2015.g. izjavljena protiv Odluke Agencije za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost broj 0102-2223/47 od 30.12.2014.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao nedopuštena, iz razloga što su razlozi dati u obrazloženju poništenog Zaključka nejasni u odnosu na stanje stvari u spisima predmeta i nesporne činjenice da ponudač nije izjavio žalbu na Rješenje naručioca od 04.12.2014.g. kojim je njegova ponuda odbijena kao neispravna (član 122 stav 3 tačka 6 Zakona o javnim nabavkama) i stava 5 istog člana kojim su navedeni slučajevi iz stava 3 tačke 1, 2, 3 i 4 ovog člana kada ponudači nemaju pravo za podnošenje žalbe u kasnijoj fazi, što se u konkretnom na te tačke ne odnosi, već na tačku 6 stava 3.

Postupajući po presudi Upravnog suda Crne Gore U. Br. 577/15 od 02.02.2016.g., koja je Državnoj komisiji dostavljena dana 08.02.2016.g., Državna komisija je, u ponovnom postupku, izvršila uvid u spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

U postupku javne nabavke po Pozivu broj 0102-2223/5 (8/2014) od 15.05.2014.g. za otvoreni postupak javne nabavke usluga osiguranja, izdavanja zelenih kartona i registracije motornih vozila koja su u vlasništvu Agencije, kao i usluge osiguranja dodatno ugrađene specijalne kontrolno-mjerne opreme koja se nalazi u dva vozila, na period od godinu dana, Agencija za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost je donijela

Odluku br. 0102-2223/47 od 30.12.2014.g. o izboru najpovoljnije ponude kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Lovćen" Osiguranje" AD Podgorica i "Lovćen auto" AD Podgorica i konstatovano da je Rješenjem naručioca 0102-2223/41 od 04.12.2014.g. ponuda ponuđača "Sava Montenegro" AD Podgorica i "Sava car" DOO Podgorica odbijena kao neispravna.

"Sava Montenegro" AD Podgorica i "Sava car" DOO Podgorica je dana 09.01.2015.g., izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv navedene Odluke naručioca zbog nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i bitnih povreda postupka javnih nabavki. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe, da je pobijana Odluka nezakonita i neosnovana, te da sadrži bitne povrede zakona iz člana 134 tačka 7 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), jer je naručilac počinio propuste u ponovnom postupku vrednovanja i upoređivanja ponuda kada je utvrdio da finansijski dio njegove ponude nije potpisan od strane ovlaštenog lica, s obzirom da je isti potpisan od strane ovlašćenih lica oba podnosioca zajedničke ponude i pečatirana njihovim pečatima. Naime, žalilac ističe da je u finansijskom dijelu ponude naveo procijenjenu vrijednost javne nabavke, procentualno učešće oba podnosioca i učešće iskazano u eurima, zatim su navedeni nosilac zajedničke ponude i lica odgovorna za izvršenje ugovora, način plaćanja, period važenja ponude, mjesto izvršenja ugovora, rok za izvršenje ugovora, naznačeni su popusti, a takođe je navedeno da se ponuda odnosi i na kasko osiguranje vozila i to super luksuzni paket kasko osiguranja bez učešća u šteti osiguranika, sa teritorijalnim pokrićem u Crnoj Gori, koji pokriva rizike tražene pozivom i tenderskom dokumentacijom, a u skladu sa dostavljenim uslovima osiguranja. Dalje ističe da je kao sastavni dio finansijskog dijela ponude dostavio tabelarni pregled za sva specifikacijom navedena vozila sa pojedinačno iskazanim cijenama za obavezno osiguranje, iskazanim cijenama zelenih kartona, tehničkih pregleda, vrijednostima taksi i naknada, posebno je iskazan PDV, vrijednost kasko osiguranja sa i bez uračunatog poreza, kao i ukupna vrijednost ponude iskazana brojevima i slovima, u skladu sa ZJN i tenderskom dokumentacijom, pa kako tabelarni pregled čini sastavni dio finansijskog dijela zajedničke ponude koja je potpisana od strane ovlašćenih lica oba podnosioca ponude, to su netačni navodi naručioca na kojima temelji pobijanu odluku. Takođe, ističe da je dio zajedničke ponude ovlašćenje na ime Marka Četkovića koji je ovlašćen da potpisom ovjeri ponudu i ostalu dokumentaciju po predmetnom Pozivu za javno nadmetanje, što je isti i učinio, te su sve strane ponude, uključujući i finansijski dio ponude jasno potpisane od strane navedenog lica i numerisane, u skladu sa Tenderskom dokumentacijom i odredbama ZJN.

Agencija za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost, kao naručilac, je dana 19.01.2015.g. dostavila Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem ističe da je dana 04.12.2014.g. donijela Rješenje broj 0102-2223/41 kojim je ponudu žaliooca odbila kao neispravnu, koje je žalilac preuzeo dana 08.12.2014.g. i protiv kojeg nije izjavio žalbu Državnoj komisiji. Dalje ističe da je dana 30.12.2014.g. donio pobijanu Odluku, te da žalilac u žalbi protiv ove Odluke nema pravo da osporava Rješenje o odbijanju njegove ponude kao neispravne, jer se protiv istog nije žalio u zakonskom roku.

U postupku po izjavljenoj žalbi, Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijanu Odluku i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Naručilac je pobijanu Odluku donio u postupku izvršenja Rješenja Državne komisije broj UP. 0902-666/2-2014 od 24.11.2014.g. kojim su poništeni njegova prethodna Odluka o izboru najpovoljnije ponude broj 0102-2223/33 od 07.10.2014.g., zatim Zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda broj 0102-2223/31 od 02.10.2014.g. i Izvještaj o postupku javne nabavke broj 0102-2223/32 od 02.10.2014.g. i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje, zbog bitne povrede zakona u postupku javne nabavke iz člana 134 tačka 7 ZJN i bitne povrede pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7, a u vezi člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku.

Ispitujući izjavljenu žalbu, Državna komisija je uvidom u pobijanu Odluku utvrdila da naručilac istom nije ispitivao ispravnost ponude žalioca, već da je to učinio Rješenjem broj 0102-2223/41 od 04.12.2014.g., kako je to i konstatovano u pobijanoj Odluci, a kako žalilac protiv navedenog Rješenja nije izjavio žalbu, iako je isto uredno primio dana 08.12.2014.g., to je isto postalo konačno i pravosnažno, te se o ispravnosti njegove ponude ne može ponovo odlučivati, a iz kojih razloga je žalba neosnovana.

Na osnovu izloženog, a primjenom odredbi člana 132 stav 3 tačka 2 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki



Predsjednik

Zoran Živković

Dostaviti:

- žaliocu,
- naručiocu,
- u spise predmet,
- a/a.