



CRNAGORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: UP.0902-811/4-2016

Podgorica, 28.10.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/11, 57/14 i 28/15), u postupku po žalbi Instituta za razvoj i istraživanja u oblasti zaštite na radu Podgorica od 03.10.2016.g. izjavljenoj protiv Rješenja "Zeta Energy" DOO Danilovgrad broj 2024 od 22.09.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 27. i 28.10.2016.g., donijela je dana 28.10.2016.g.

RJEŠENJE

Odbija se žalba Instituta za razvoj i istraživanja u oblasti zaštite na radu Podgorica od 12.07.2016.g. izjavljena protiv Rješenja "Zeta Energy" DOO Danilovgrad broj 2024 od 22.09.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji broj 1813 od 14.04.2016.g. za otvoreni postupak javne nabavke usluga projekata rekonstrukcije mHE Slap Zete i mHE Glava Zete, "Zeta Energy" DOO Danilovgrad, kao naručilac, je donijela Rješenje broj 2024 od 22.09.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude kojim je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Sistem-MNE" DOO Podgorica, zatim ponuda ponuđača "Civil engineer" DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, a ponuda ponuđača Institut za razvoj i istraživanja u oblasti zaštite na radu Podgorica odbijena kao neispravna.

Institut za razvoj i istraživanja u oblasti zaštite na radu Podgorica, kao ponuđač, je dana 03.10.2016.g. izjavio Državnoj komisiji žalbu protiv navedenog Rješenja naručioca u kojoj, u bitnom, ističe da Državna komisija, kao drugostepeni organ, nije imala pravo da prilikom odlučivanja po njegovoj prethodnoj žalbi izlazi izvan okvira žalbenih navoda i ispituje činjenice koje za učesnike nijesu bile sporne, niti je nakon toga naručilac kao prvostepeni organ mogao utvrđivati činjenice različito od ranijeg utvrđivanja. Takođe ističe da mu naručilac nije dozvolio uvid u ponude ostalih ponuđača, iako je on pismenim putem tražio od naručioca da mu omogući uvid u iste.

"Zeta Energy" DOO Danilovgrad, kao naručilac, je dana 12.10.2016.g. dostavila Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da je žalba u cjelosti neosnovana.

U postupku po izjavljenoj žalbi, Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijano Rješenje i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Naručilac je pobijano Rješenje donio u postupku izvršenja Rješenja Državne komisije broj UP. 0902-549/3-2016 od 13.09.2016.g. kojim su poništeni njegovo prethodno Rješenje o izboru najpovoljnije ponude broj 1937 od 04.07.2016.g. i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje u dijelu u kojem se odnosi na materijalni propis na osnovu kojeg je ponuda žalioaca ocijenjena kao neispravna.

Ispitujući žalbeni navod žalioaca da Državna komisija, kao drugostepeni organ, nije imala pravo da prilikom odlučivanja po njegovoj prethodnoj žalbi izlazi izvan okvira žalbenih navoda i ispituje činjenice koje za učesnike nijesu bile sporne, Državna komisija nalazi da je isti nedopušten, s obzirom da je članom 136 ZJN propisano da su odluke Državne komisije konačne, te da se protiv istih može pokrenuti upravni spor, pa je žalilac, ukoliko je imao pravni interes, imao pravo da protiv Rješenja Državne komisije UP. 0902-549/3-2016 od 13.09.2016.g. pokrene upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore, kako je to i navedeno u uputstvu o pravnom sredstvu koje je sastavni dio ovog Rješenja.

Ispitujući žalbeni navod žalioaca da naručilac, kao prvostepeni organ, u pobijanom Rješenju o izboru najpovoljnije ponude nije mogao utvrđivati činjenice različite od ranijeg utvrđivanja, Državna komisija nalazi da je isti neosnovan, s obzirom da je naručilac, postupajući po Rješenju Državne komisije broj UP. 0902-549/3-2016 od 13.09.2016.g., u pobijanom Rješenju samo izmijenio pravni osnov u odnosu na koji je cijenio ispravnost ponude žalioaca, pa je njegovu ponudu pobijanim Rješenjem ocijenio kao neispravnu u skladu sa članom 100 stav 1 tač. 1, 2 i 3 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), a ne u skladu sa čl. 74 i 110 ZJN, kako je to učinio u Rješenju koje je poništeno u postupku pred Državnom komisijom, što znači da se naručilac u pobijanom Rješenju pozvao na odgovarajuće odredbe člana 100 stav 1 ZJN, kao materijalni propis na osnovu kojeg se u postupcima javnih nabavki, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, može ponuda žalioaca ocijeniti kao neispravna.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda žalioaca da mu naručilac nije dozvolio uvid u ponude ostalih ponuđača, iako je on pismenim putem tražio od naručioca da mu omogući uvid u iste, Državna komisija nalazi da je isti neosnovan, s obzirom da je naručilac dana 03.10.2016.g. obavijestio žalioaca putem mejla da mu ne može omogućiti uvid u ponude ostalih ponuđača jer su iste dostavljene Državnoj komisiji na odlučivanje po njegovoj žalbi, pa je žalilac imao mogućnost da od Državne komisije zatraži da mu omogući uvid u ponude ostalih ponuđača.

Na osnovu izloženog, a primjenom odredbi člana 132 stav 3 tačka 1 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki



Dostaviti:

- žaliocu,
- naručiocu,
- u spise predmeta,
- a/a.