



CRNA GORA
Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki
Broj:UP.0903-386/2-2016
Podgorica, 28.10.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 1 i člana 139 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/11, 57/14 i 28/15) i člana 235 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 60/03 i "Sl. list CG", broj 32/11), u postupku po žalbi "BB group" DOO Podgorica od 22.04.2016.g. izjavljenoj, preko punomoćnika Bojana Koraća, advokata iz Podgorice, protiv Rješenja JZU Dom zdravlja Pljevlja broj 646/1 od 04.04.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 27. i 28.10.2016.g., donijela je dana 28.10.2016.g.

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba "BB group" DOO Podgorica od 22.04.2016.g. izjavljena protiv Rješenja JZU Dom zdravlja Pljevlja broj 646/1 od 04.04.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.
2. Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji broj 01/2015 od 30.10.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke usluge održavanja higijene prostora, JZU Dom zdravlja Pljevlja, kao naručilac je donijela Rješenje broj 646/1 od 04.04.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude kojim je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „SK Mone company“ DOO Podgorica, zatim ponuda ponuđača „City facility“ DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, a ponuda ponuđača „BB group“ DOO Podgorica odbijena kao neispravna.

"BB Group" DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 22.04.2016.g., preko punomoćnika Bojana Koraća, advokata iz Podgorice, izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedenog Rješenja naručioca u kojoj, u bitnom, ističe da je pobijano Rješenje doneseno uz bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, jer obrazloženje istog ne sadrži, u skladu sa članom 203 stav 2 istog Zakona, činjenice i dokaze od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „SK Mone company“ DOO Podgorica i ponude ponuđača „City facility“ DOO Podgorica, odnosno da se iz obrazloženja Rješenja ne može zaključiti na osnovu kojih činjenica i dokaza je naručilac utvrdio da su ponude ovih ponuđača ispravne, te da ne sadrži zahtjev naručioca koji se tiče sadržaja garancije ponude i ne navodi se da li su dostavljene garancije ponude bezuslovne i plative na prvi poziv. Žalilac dalje ističe da nacrti ugovora koji su

dostavljeni u ponudama ponuđača „SK Mone company“ DOO Podgorica i ponuđača „City facility“ DOO Podgorica ne sadrže antikorupcijsku klauzulu, što je u suprotnosti sa članom 15 stav 5 i 6 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). U konačnom žalilac ističe da je u obrazloženju pobijanog Rješenja navedeno da je njegova ponuda odbijena kao neispravna u skladu sa članom 100 tačka 1 i tačka 3 ZJN, što je pogrešan materijalni propis, pa predlaže da se predmetni postupak javne nabavke poništi u cjelosti i da se naručilac obaveže da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastavljanja žalbe u iznosu od 476 eura sa PDV-om u skladu sa Advokatskom tarifom.

JZU Dom zdravlja Pljevlja, kao naručilac, je dana 28.04.2016.g. dostavila Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da je Državna komisija u svom Rješenju broj UP.0903-23/3-2016 od 28.03.2016.g. našla da je neosnovan navod žalioaca u dijelu u kojem se odnosi na antikorupcijsku klauzulu, te da su dostavljene garancije u ponudama validne, pa predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

U postupku po izjavljenoj žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijanu Odluku i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Naručilac je pobijano Rješenje donio u postupku izvršenja Rješenja Državne komisije broj UP.0903-23/3-2016 od 28.03.2016.g. kojim je poništeno njegovo prethodno Rješenje broj 1850 od 24.12.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje.

Ispitujući žalbeni navod žalioaca da nacrti ugovora koji su dostavljeni u ponudama ponuđača „SK Mone company“ DOO Podgorica i ponuđača „City facility“ DOO Podgorica ne sadrže antikorupcijsku klauzulu, što je u suprotnosti sa članom 15 stav 5 i 6 ZJN, Državna komisija je utvrdila da sadržina nacrta ugovora, koji su dostavljeni u ponudama ovih ponuđača, u potpunosti odgovara sadržini nacrta ugovora iz predmetne Tenderske dokumentacije, pa nalazi da je ovaj žalbeni navod neosnovan.

Ispitujući žalbeni navod da obrazloženje pobijanog Rješenja ne sadrži činjenice i dokaze od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „SK Mone company“ DOO Podgorica i ponude ponuđača „City facility“ DOO Podgorica, odnosno da se iz obrazloženja Rješenja ne može zaključiti na osnovu kojih činjenica i dokaza je naručilac utvrdio da su ponude ovih ponuđača ispravne, te da ne sadrži zahtjev naručioaca koji se tiče sadržaja garancije ponude i ne navodi se da li su dostavljene garancije ponude bezuslovne i plative na prvi poziv, Državna komisija je uvidom u pobijano Rješenje utvrdila da su u obrazloženju istog navedeni obavezni i fakultativni uslovi predviđeni Tenderskom dokumentacijom za učešće u predmetnom postupku javne nabavke i uslov da su ponuđači obavezni da u ponudi dostave garanciju ponude u iznosu od 2% od procijenjene vrijednosti javne nabavke, te da obrazloženje sadrži podatke o dokazima koje su ponuđači dostavili u svojim ponudama, kao i podatak da su dostavili garancije ponuda, pa nalazi da je ovaj žalbeni navod neosnovan, jer činjenica da u obrazloženju pobijanog Rješenja nije navedeno da su garancije ponuda, koje su ponuđači dostavili u svojim ponudama, bezuslovne i plative na prvi poziv ne predstavlja bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7, a u vezi člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku.

Ispitujući žalbeni navod žalioaca da je u obrazloženju pobijanog Rješenja navedeno da je njegova ponuda odbijena kao neispravna u skladu sa članom 100 tačka 1 i tačka 3 ZJN, što je pogrešan materijalni propis, Državna komisija je uvidom u pobijano Rješenje utvrdila da je u obrazloženju istog navedeno da je ponuda žalioaca ocijenjena kao neispravna u skladu sa članom 100 tačka 1 i tačka 3 ZJN, jer je u istoj dostavljen dokaz o izmirenim porezima i doprinosima od organa lokalne uprave Glavnog grada Podgorica, koji je stariji od 90 dana prije javnog otvaranja ponuda, tako da ovim dokazom nije dokazao da ispunjava obavezni uslov za učešće u predmetnom postupku javne nabavke.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da žalilac osnovano ističe da se naručilac pogrešno poziva na član 100 tačka 1 i tačka 3 ZJN, s obzirom da član 100 ZJN ima dva stava i da su u stavu 1 istog propisani razlozi za ocjenu ponude kao neispravne, te da je naručilac ponudu žalioaca trebao odbiti kao neispravnu iz razloga propisanih članom 100 stav 1 tačka 1 ZJN, a ne iz razloga propisanih članom 100 tačka 1 i tačka 3 ZJN, kako to navodi u obrazloženju pobijanog Rješenja, ali nalazi da naručilac nije na navedeni način počinio bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, pa je primjenom člana 235 stav 2 istog Zakona žalbu, u ovom dijelu, odbila kao neosnovanu.

S obzirom da je žalba odbijena kao neosnovana žalilac snosi troškove postupka na ime sastavljanja žalbe, u skladu sa članom 104 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku i nema pravo na naknadu za vođenje postupka u smislu člana 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 1 ZJN i člana 235 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki



Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- punomoćniku žalioaca
- naručiocu,
- spise predmet,
- a/a.