



CRNA GORA
Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki
Broj UP. 0903-835/2-2016
Podgorica, 21.10.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1, stav 3 tačka 2 i člana 139 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/11, 57/14 i 28/15), u postupku po žalbi "Signalizacija" DOO Zagreb, Republika Hrvatska od 05.10.2016.g. izjavljenoj, preko punomoćnika Ilije Boljevića, advokata iz Podgorice, protiv Rješenja Direkcije za saobraćaj, održavanje i izgradnju puteva na području opštine Danilovgrad broj 563 od 20.09.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 20. i 21.10.2016.g., donijela je dana 21.10.2016.g.

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Signalizacija" DOO Zagreb, Republika Hrvatska od 05.10.2016.g. pa se poništava Rješenje Direkcije za saobraćaj, održavanje i izgradnju puteva na području opštine Danilovgrad broj 563 od 20.09.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Direkciji za saobraćaj, održavanje i izgradnju puteva na području opštine Danilovgrad da u ponovnom postupku otkloni nepravilnost na koju joj je ukazano ovim rješenjem i da u roku od 15 dana od dana dostavljanja ovog rješenja donese zakonitu odluku i o tome obavijesti Državnu komisiju za kontrolu postupaka javnih nabavki u roku od tri dana od dana donošenja odluke.

3. Obavezuje se Direkciji za saobraćaj, održavanje i izgradnju puteva na području opštine Danilovgrad da "Signalizacija" DOO Zagreb, Republika Hrvatska nadoknadi troškove na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 200,00 eura u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji broj 412 od 05.08.2016.g. za otvoreni postupak javne nabavke radova na obilježavanju horizontalne signalizacije, Direkcija za saobraćaj, održavanje i izgradnju puteva na području opštine Danilovgrad je, kao naručilac, donijela Rješenje broj 563 od 20.09.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude kojim je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Alfa project" DOO Podgorica, a ponuda ponuđača "Signalizacija" DOO Zagreb ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

"Signalizacija" DOO Zagreb je, kao ponuđač, je dana 05.10.2016.g., preko punomoćnika Ilije Boljevića, advokata iz Podgorice, izjavila Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedenog Rješenja naručioca, u kojoj, u bitnom, ističe da ponuđač

"Alfa project" DOO Podgorica nije dokazao da ispunjava uslov da ima zaposlenog inženjera koji posjeduje licencu za izvođenje radova na vertikalnoj i horizontalnoj signalizaciji, s obzirom da je Milenko Čabarkapa zaposlen u "Signal M" DOO Bijelo Polje na nepuno radno vrijeme od 16 sati nedeljno, zatim na Fakultetu za saobraćaj, komunikaciju i logistiku u Budvi na 14 sati nedeljno i kod "Alfa project" DOO Podgorica na 10 sati nedeljno, što se potvrđuje mišljenjem Poreske uprave PJ Bijelo Polje br. 03/13-2646/16 od 26.06.2016.g., tako da se ne može smatrati da je imenovani zaposlen kod ponuđača "Alfa project" DOO Podgorica i da može blagovremeno, stručno i kvalitetno rukovoditi izvođenjem radova koji su predmet javne nabavke. U konačnom, žalilac ističe da pobijano Rješenje ne sadrži materijalni propis u skladu sa članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, pa predlaže da se žalba usvoji.

Direkcija za saobraćaj, održavanje i izgradnju puteva na području opštine Danilovgrad je, kao naručilac, dana 11.10.2016.g. dostavila Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da je žalba neosnovana iz razloga datih u obrazloženju pobijanog Rješenja.

U postupku po žalbi, Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijano Rješenje o izboru najpovoljnije ponude i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Ispitujući žalbeni navod žalioaca da ponuđač "Alfa project" DOO Podgorica nije dokazao da ispunjava uslov da ima zaposlenog inženjera koji posjeduje licencu za izvođenje radova na vertikalnoj i horizontalnoj signalizaciji, s obzirom da je Milenko Čabarkapa zaposlen u "Signal M" DOO Bijelo Polje na nepuno radno vrijeme od 16 sati nedeljno, zatim na Fakultetu za saobraćaj, komunikaciju i logistiku u Budvi na 14 sati nedeljno i kod "Alfa project" DOO Podgorica na 10 sati nedeljno, tako da se ne može smatrati da je imenovani zaposlen kod ponuđača "Alfa project" DOO Podgorica i da može blagovremeno, stručno i kvalitetno rukovoditi izvođenjem radova koji su predmet javne nabavke, Državna komisija je uvidom u Tendersku dokumentaciju utvrdila da je naručilac tačkom VII Poziva za javno nadmetanje predvidio: "U postupku javne nabavke može da učestvuje samo ponuđač koji:...4) ima dozvolu, licencu, odobrenje ili drugi akt za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke, ukoliko je propisan zakonom ... Ispunjenost obaveznih uslova dokazuje se dostavljanjem:...4) dokaza o posjedovanju važeće dozvole, licence, odobrenja, odnosno drugog akta izdatog od nadležnog organa i to: Ponuđač treba da posjeduje licencu za izvođenje građevinskih i građevinsko zanatskih radova na objektima saobraćaja".

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioaca neosnovan iz razloga što tačkom VII Poziva za javno nadmetanje iz Tenderske dokumentacije nije traženo da ponuđač ima zaposlenog inženjera koji posjeduje licencu za izvođenje radova na vertikalnoj i horizontalnoj signalizaciji, već je traženo da ponuđač posjeduje licencu za izvođenje građevinskih i građevinsko zanatskih radova na objektima saobraćaja, tako da ponuđač "Alfa project" DOO Podgorica u ponudi nije morao dostavljati dokaz da ima zaposlenog inženjera koji posjeduje bilo koju licencu, već je bio dužan da licencu za izvođenje građevinskih i građevinsko zanatskih radova na objektima saobraćaja dostavi samo za sebe. Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je ponuđač "Alfa project" DOO Podgorica prilikom sačinjavanja svoje ponude, u naznačenom dijelu, postupio u skladu sa Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude iz Tenderske dokumentacije i članom 75 stav 1 Zakona o javnim nabavkama

(u daljem tekstu: ZJN) kojim je propisano: "Ponudač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa tenderskom dokumentacijom".

Ispitujući žalbeni navod žalioaca da pobijano Rješenje ne sadrži materijalni propis u skladu sa članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioaca osnovan iz razloga što je uvidom u pobijano Rješenje utvrdila da u obrazloženju istog nije naveden materijalni propis na osnovu kojeg su dostavljene ponude ocijenjene kao ispravne, odnosno neispravne, što je u suprotnosti sa članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, pa nalazi da je pobijano Rješenje nezakonito, te ga treba poništiti i predmet vratiti na ponovno postupak i odlučivanje.

Odluka o vraćanju naknade za vođenje postupka temelji se na članu 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 2 i člana 139 tačka 4 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki



**Predsjednik,
Zoran Živković**

Dostaviti:

- podnosiocima žalbi,
- punomoćniku žalioaca Boljević Iliji, Trg nezavisnosti br. 1 Podgorica
- naručiocu,
- u spise predmeta,
- a/a.