



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: UP.0905-763/4-2016

Podgorica, 28.10.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2 i člana 139 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama ("Sl.list CG", broj 42/11) i člana 107 stav 1 i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 60/03 i "Sl. list CG", broj 32/11), u postupku po žalbi "Norma" DOO Budva od 12.09.2016.g. izjavljenoj, protiv Rješenja JP Vodovod i kanalizacija Nikšić br. 4386/1 od 16.08.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 27. i 28.10.2016.g. donijela je dana 28.10.2016.g.

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Norma" DOO Budva od 12.09.2016.g pa se poništava Rješenje JP Vodovod i kanalizacija Nikšić br. 4386/1 od 16.08.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.
2. Nalaže se JP Vodovod i kanalizacija Nikšić da u ponovnom postupku otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i da u roku od 15 dana od dana dostavljanja ovog rješenja donese zakonitu odluku i o tome obavijesti Državnu komisiju za kontrolu postupaka javnih nabavki u roku od tri dana od dana donošenja odluke.
3. Obavezuje se JP Vodovod i kanalizacija Nikšić da "Norma" DOO Budva nadoknadi troškove na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 3.600,00 eura u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji broj 6600 od 21.12.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke osnovnog materijala za održavanje vodovodne i kanalizacione mreže (spojni materijal, fazonski komadi i zatvarači, cijevni materijal, šaht poklopci i slivne rešetke), JP Vodovod i kanalizacija Nikšić, kao naručilac, je donijelo Rješenje br. 4386/1 od 16.08.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „Sigillum CO“ DOO Podgorica, a ponuda ponuđača "Norma" DOO Budva odbijena kao neispravna.

"Norma" DOO Budva, kao ponuđač, je dana 12.09.2016.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedenog Rješenja naručioca zbog povrede pravila postupka, pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac u fakultativnim uslovima zahtijevao dostavljanje bankarskog dokumenta iz kojeg se vidi da je račun preduzeća likvidan, te da je datum izdavanja potvrde koju je dostavio ponuđač „Sigillum CO“ DOO Podgorica 19.09.2014.g., pa se iz priložene potvrda ne može

utvrditi da li je ovaj ponuđač imao izmiren porez na dobit pravnih lica. Žalilac u konačnom ističe da se pobijanim Rješenjem krše odredbe čl. 66 i 72 i člana 100 st.1, 2 i 3 ZJN iz razloga što su u istom samo takstativno navedeni dokazi koje su ponuđači dostavili, međutim obrazloženje pobijanog Rješenja ne sadrži ocjenu dokaza, kao ni materijalni propis u odnosu na koji je vršena ocjena ispravnosti ponude izabranog ponuđača, zbog čega je obuhvaćeno bitnom povredom pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, pa predlaže da se izjavljena žalba usvoji i obaveže naručilac da mu nadoknadi troškove na ime naknade za vođenje postupka.

JP Vodovod i kanalizacija Nikšić, kao naručilac, je dana 12.09.2016.g. dostavio Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da je predmetna potvrda izdata od strane Lovćen banke AD Podgorica ispravna, te da se radi o štamparskoj grešci, pa je ponuda ponuđača „Sigillum CO“ DOO Podgorica ispravna i kao takva ocijenjena sa maksimalnim brojem bodova, pa predlaže da se izjavljena žalba odbije kao neosnovana.

Ponuđač „Sigillum CO“ DOO Podgorica je dana 22.09.2016.g. dostavio Državnoj komisiji izjašnjenje na žalbu žalilaca u kojoj, u bitnom, ističe da se JP Vodovod i kanalizacija Nikšić obratilo zahtjevom Lovćen banci za razjašnjenje sporne potvrde, koja je dostavila obavještenje od 17.02.2016.g. u kojem navodi da se radi o očiglednoj grešci banke koja je prilikom izdavanja potvrde u zaglavlju navela pogrešan datum.

U postupku po žalbi Državna komisija je izvršila uvid u izjavljenu žalbu, odgovor na žalbu, pobijano Rješenje i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Ispitujući žalbeni navod žalioca da je naručilac prilikom donošenja pobijanog Rješenja počinio povredu pravila postupka, pogrešno primijenio materijalno pravo i pogrešno utvrdio činjenično stanje, te da se pobijanim rješenjem krše odredbe čl. 66 i 72 i člana 100 st.1, 2 i 3 ZJN, i da obrazloženje pobijanog Rješenja ne sadrži ocjenu dokaza, kao ni materijalni propis, zbog čega je obuhvaćeno bitnom povredom pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, Državna komisija je uvidom u pobijano Rješenje utvrdila da su u obrazloženju istog navedeni uslovi za učešće u predmetnom postupku javne nabavke predviđeni predmetnom Tenderskom dokumentacijom, ali da nijesu navedeni dokazi koje su ponuđači dostavili u svojim ponudama radi dokazivanja ispunjenosti predviđenih uslova, kao ni materijalni propis u odnosu na koje je vršena ocjena ispravnosti ponude izabranog ponuđača.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioca osnovan, iz razloga što obrazloženje pobijanog Rješenja ne sadrži, u skladu sa članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, dokaze koje su ponuđači u ovom postupku javne nabavke dostavili za dokazivanje predviđenih uslova, niti materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na odluku kakva je data u dispozitivu pobijanog Rješenja, što predstavlja bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, jer se zakonitost pobijanog Rješenja ne može ispitati i utvrditi u žalbenom postupku. Naime, iz obrazloženja pobijanog Rješenja je nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac i na osnovu kojih činjenica i dokaza utvrdio da je ponuda žalioca kao ponuđača neispravna u odnosu na ispunjenost uslova iz Tenderske dokumentacije, odnosno iz obrazloženja pobijanog Rješenja se ne vidi koje dokaze je, radi ispunjenosti

predviđenih uslova, ovaj ponuđač dostavio u svojoj ponudi i na koji način je naručilac cijenio dostavljene dokaze, a posebno u pogledu sadržine bankarske garancije i njene pravne valjanosti. Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je pobijano Rješenje nezakonito, te ga kao takvo treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje.

Budući da je pobijano Rješenje obuhvaćeno bitnom povredom pravila upravnog postupka, to Državna komisija nije mogla ispitati ostale žalbene navode.

Odluka o troškovima na ime naknade za vođenje postupka temelji se na odredbi člana 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 2 i člana 139 tačka 4 ZJN i člana 107 stav 1 i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku, Državna komisija je odlučila kao u dispozitiva rješenja.

Uputstvo o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki



Predsjednik,

Zoran Živković

Dostaviti:

- Podnosiocu žalbe
- Naručiocu
- u spise predmeta
- a/a