



CRNAGORA  
Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki  
Broj: UP.0905-88712-2016  
Podgorica, 28.10.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 126 stav 2, a u vezi člana 132 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/11, 57/14 i 28/15) i člana 57 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 60/03 i "Sl. list CG", broj 32/11), u postupku po žalbi "Promont" DOO Beograd, Republika Srbija, od 25.10.2016.g. izjavljenoj protiv Tenderske dokumentacije Crnogorskog elektroprenosnog sistema AD Podgorica broj 16/16 od 29.07.2016.g. za otvoreni postupak javne nabavke, na sjednici održanoj 27.10. i 28.10.2016.g., donijela je dana 28.10.2016.g.

#### ZAKLJUČAK

Odbacuje se žalba "Promont" DOO Beograd, Republika Srbija, od 25.10.2016.g. izjavljena protiv Tenderske dokumentacije Crnogorskog elektroprenosnog sistema AD Podgorica broj 16/16 od 29.07.2016.g. za otvoreni postupak javne nabavke, kao neuredna.

#### Obrazloženje

Crnogorski elektroprenosni sistem AD Podgorica, kao naručilac, objavio je na portalu javnih nabavki dana 29.07.2016.g. Tendersku dokumentaciju broj 16/16 za otvoreni postupak javne nabavke za nabavku Autotransformatora 400/110 kV, 300 MVA; obim isporuke obuhvata isporuku trofaznog, uljnog, hermetički zaptivenog, stubnog autotransformatora, sa stabilizacionim namotajem,  $400 \pm 8 \times 1.25\% / 115 / 10.5$  kV, 300/300/100 MVA, na lokaciji TS 400/110 kV Lastva – Kotor, prema zahtjevima iz tehničke specifikacije.

"Promont" DOO Beograd, Republika Srbija, kao zainteresovano lice, je dana 25.10.2016.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedene Tenderske dokumentacije naručioca.

Ispitujući izjavljenu žalbu, Državna komisija je utvrdila da ista sadrži formalni nedostatak koji sprječava da se po njoj postupi, jer žalilac nije uz žalbu dostavio dokaz da je, shodno članu 125 st. 2 i 3 ZJN i uputstvu o pravnom sredstvu iz pobijane Tenderske dokumentacije, uplatio naknadu za vođenje postupka po žalbi, pa je u skladu sa članom 126 stav 1 ZJN i članom 57 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, dana 25.10.2016.g. putem telefona ukazala Pešić Snežani, zaposlenoj kod žalioca, na navedeni formalni nedostatak žalbe i zatražila da isti otkloni

do 12h narednog dana i ujedno je upozorila da će, ukoliko traženi dokaz o uplati naknade za vođenje postupka ne dostavi u ostavljenom roku, predmetna žalba biti odbačena kao neuredna.

Uvidom u spise predmeta po isteku roka ostavljenog za otklanjanje formalnih nedostataka žalbe, Državna komisija je utvrdila da žalilac nije u naknadno ostavljenom roku dostavio traženi dokaz da je uplatio naknadu za vođenje postupka po izjavljenoj žalbi.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da žalilac nije otklonio formalni nedostatak žalbe koji sprečava da se po njoj postupa, te da je izjavljena žalba neuredna, pa je primjenom člana 126 stav 2 ZJN i člana 57 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku odlučila kao u dispozitivu zaključka.

#### **Uputstvo o pravnom sredstvu**

Ovaj zaključak je konačan u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja zaključka.

#### **Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki**



#### **Dostaviti:**

- podnosiocu žalbe,
- naručiocu,
- u spise predmeta,
- a/a.